



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Starîi Alexandru și Zencenco Vasili, reprezentați de avocatul Starîi Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Starîi Alexandru și Zencenco Vasili, reprezentați de avocatul Starîi Andrei împotriva Companiei de Asigurări „ASTERRA GRUP” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Prodius Andrei cu privire la încasarea sumei cu titlu de despăgubire de asigurare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-877/23

NR. PIGD 2-21089439-01-2ra-23062023)

Inadmisibilitatea recursului care nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 432 alin. (2) – (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), or, instanța de apel a aplicat și interpretat corect legea materială și procedurală.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. L. Mitrofan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, A. Bostan, G. Dașchevici

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de către Starîi Alexandru și Zencenco Vasili, reprezentați de avocatul Starîi Andrei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 iunie 2021, Starîi Alexandru și Zencenco Vasili, reprezentați de avocatul Starîi Andrei au depus în adresa Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „ASTERRA GRUP” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea sumei cu titlu de despăgubire de asigurare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, la 24 martie 2021 s-a produs un accident rutier, în care a fost implicat Zencenco Vasili, care a condus automobilul de model Toyota Corolla Verso cu n/î XXX în temeiul contractului de comodat, și un alt mijloc de transport, condus de Prodius Andrei.
3. Evidențiază că, pe marginea accidentului rutier a fost întocmit procesul-verbal și a fost sancționat cel vinovat de comiterea accidentului rutier, în persoana lui Prodius Andrei, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.
4. Susține că, ulterior, Zencenco Vasili, cât și proprietarul mijlocului de transport – Starîi Alexandru, s-a adresat la 07 mai 2021 către Compania de Asigurări „ASTERRA GRUP” Societate pe Acțiuni în vederea acordării despăgubirilor pe marginea comiterii accidentului rutier.
5. Precizează că, la 31 martie 2021, Starîi Alexandru s-a adresat la expertul independent din cadrul centrului Expert Auto Plus în vederea calculării daunei care a fost produsă în urma accidentului rutier din 24 martie 2021. În baza raportului de evaluare a pagubei nr. 1126/03A din 31 martie 2021 s-a constatat că, dauna care a fost produsă în urma accidentului rutier cu implicarea autoturismului Toyota Corolla Verso cu n/î XXX este în valoare de 68008,69 lei, ulterior a fost efectuat un raport suplimentar din 26 aprilie 2021, în care s-a indicat faptul că suplimentar necesită suma de 1188,07 lei.

6. Notează că, la 07 mai 2021, în adresa pârâtului a fost expediată cererea prealabilă/somația, prin care s-a solicitat examinarea raportului de evaluare a daunelor, cât și a dosarului contravențional. Deși Compania de Asigurări „ASTERRA GRUP” Societate pe Acțiuni a recepționat somația la 11 mai 2021, nu a întreprins măsuri întru executarea ei. Totodată, la 07 mai 2021, în adresa pârâtului a fost expediată o somație/preaviz.
7. Invocă faptul că, debitorul a expediat un răspuns, în care a menționat că, costul de reparație potrivit prețurilor medii este în mărime de 27243 lei.
8. Având în vedere circumstanțele de fapt expuse, în temeiul art. 774, 776, 858 alin. (2), art. 942 alin. (2), art. 1822 din Codul civil, art. 94, 96, 166-167, 174 din Codul de procedură civilă, s-a solicitat încasarea din contul C.A. „ASTERRA GRUP” S.A., în beneficiul lui Starîi Alexandru a sumei de 79894,76 lei, încasarea taxei de stat la depunerea acțiunii în mărime de 2396,82 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Starîi Alexandru și Zencenco Vasili a sumei de 10000 lei pentru repararea prejudiciului moral din motivul neexecutării la timp a obligațiunilor.
9. Prin încheierea protocolară a instanței din 09 decembrie 2021, a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Prodius Andrei (vol. I, f. d. 102-104).
10. Prin hotărârea din 24 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Starîi Alexandru, Zencenco Vasili către S.R.L. „Asterra Grup”, intervenient accesoriu Prodius Andrei cu privire la repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată. S-a încasat din contul S.R.L. „Asterra Grup” în contul lui Starîi Alexandru suma de 35 478 lei cu titlul de prejudiciu material, suma de 1064,34 lei cu titlu de taxă de stat. S-a încasat în mod solidar din contul lui Starîi Alexandru, Zencenco Vasili în contul S.R.L. „Asterra Grup” suma de 5000 lei cu titlul de cheltuieli de judecată. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată (vol. I, f. d. 147).
11. La 30 noiembrie 2022, Starîi Alexandru și Zencenco Vasili, reprezentați de avocatul Starîi Andrei, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a solicitat casarea hotărârii menționate (vol. I, f. d. 149-151).
12. La 22 februarie 2023, Starîi Alexandru și Zencenco Vasili, reprezentați de avocatul Starîi Andrei, au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

prin care s-a solicitat casarea hotărârii menționate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (vol. I, f. d. 173-176).

13. Prin decizia din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de avocatul Starîi Andrei în interesele lui Starîi Alexandru și Zencenco Vasili. S-a menținut fără modificări hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 24 noiembrie 2022, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de Starîi Alexandru, Zencenco Vasili către S.A. „Asterra Grup”, intervenient accesoriu Prodius Andrei cu privire la repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat, în mod solidar, de la Starîi Alexandru și Zencenco Vasili în beneficiul S.A. „Asterra Grup” suma în mărime de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, pentru examinarea cauzei în instanța de apel.
14. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că prin cererea privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirilor de asigurare din 26.03.2021, semnată de Zencenco Vasili, acesta a fost de acord ca în corespundere cu art. 23 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule din 22.12.2006, costul reparației autovehiculului deteriorat se va stabili pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate „SV-Drive” SRL, „Safari Grup” SRL sau „Termogazconstruct” SRL, acceptată de părți.
15. Instanța de apel a menționat că, instanța de fond, reținând faptul că potrivit legii cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește luând în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate de părți, (fiind acceptate de Zencenco Vasili, prin cererea din 26.03.2021, f.d.87), iar conform actului de evaluare a companiei „SV-Drive” SRL suma totală a prejudiciului calculat constituie 34029,93 lei, conform raportului de evaluare emis de compania „Safari Grup” SRL suma totală a prejudiciului calculat constituie suma totală de 35477 lei, iar conform Actului de evaluare „Termogazconstruct” SRL suma totală a prejudiciului calculat și constatat, constituie suma de 35891,82 lei, fiind stabilit că valoarea medie constituie suma în mărime de 35132,92 lei, sumă ce nu este negată și recunoscută de către intimata „Asterra Grup” S.A.
16. Astfel, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a conchis că, CA „Asterra Grup” SA, având acordul părții păgubite de a apela la cele 3 unități de specialitate menționate, respectând prevederilor art. 23 alin. (11) al Legii 414-XVI din 22.12.2006, stabilind despăgubirea de asigurare, luând în considerare calculul prețurilor medii practicate de minimum trei unități de

specialitate acceptate de părți, și anume: 34029,93 lei + 35 477 lei + 35 891,82 lei = valoarea medie constituind suma în mărime de 35132,92 lei, a calculat suma despăgubirii de asigurare ce constituie suma totală în mărime de 35132,92 lei, decizie bazată de CA „Asterra Grup” SA pe evaluarea pagubei stabilite și constatate pe baza a trei unități de specialitate acceptate de părți.

17. Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a reiterat și faptul că alegerea independentă a unui evaluator pentru constatarea pagubelor și evaluarea prejudiciului material se face când nu se poate ajunge la un consens privind alegerea expertului, dar nu atunci când persoana nu este de acord cu suma stabilită de evaluatorul ales inițial, iar raportul de evaluare realizat de apelant este întocmit și executat fără acordul companiei de asigurare, or potrivit art. 21 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 414, în dosarul de daune se includ în mod obligatoriu actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparație și/sau de înlocuire a părților sau pieselor avariate, cu indicarea prețurilor, întocmit de un expert independent sau de o unitate de specialitate acceptat/acceptată de părți.
18. Astfel, instanța de apel a reținut că la materialele cauzei a fost prezentat doar acordul reclamantului/apelant, iar pârâtului/intimat CA „Asterra Grup” SA nu și-a manifestat acceptul la întocmirea Raportului de evaluare a pagubei de către „Expert Auto Plus” SRL, deoarece acordul nu s-a solicitat nici la o etapă a dosarului de daune.
19. De asemenea, instanța de apel a menționat că, este lipsită de suport juridic afirmația apelanților cu privire la faptul că Zencenco Vasili nu a fost în drept să-și dea acordul cu privire la modul de calcul al despăgubirii, deoarece nu este proprietarul automobilului, or, cererea cu privire la acordarea despăgubirii a fost depusă de conducătorul auto al automobilului prejudiciat în urma accidentului rutier.
20. Cu privire la solicitarea privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a considerat-o drept neîntemeiată, or, potrivit art. 16 lit. l) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru: l) sumele de recuperare a pagubei morale rezultate din accident.
21. În partea ce ține de pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, la fel, a considerat justă poziția instanței de fond. Mai mult, Colegiul civil a remarcat faptul că, deși se solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică, apelanții nu au

prezentat careva probe în acest sens, precum și nu au invocat careva temeiuri privind dezacordul cu hotărârea instanței de fond în această parte.

22. Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a conchis că, hotărârea instanței de fond este clară și precisă, se referă la probele administrate în cauză și este în concordanță cu acestea, răspunde în fapt și în drept la toate aspectele incidente în cauză, precum și conduce în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv.
23. La 07 iunie 2023, Starîi Alexandru și Zencenco Vasili, reprezentați de avocatul Starîi Andrei au depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat casarea deciziei din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 24 noiembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.
24. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel.
25. În drept, s-au invocat prevederile art. 429 alin. (1), art. 430 lit. a), art. 432 alin. (1), (2) lit. c), d), alin. (3) lit. a), b), c), d), e), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, precum și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
26. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului depus de către Starîi Alexandru și Zencenco Vasili, reprezentați de avocatul Starîi Andrei, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
27. La 29 iunie 2023, Compania de Asigurări „ASTERRA GRUP” Societate pe Acțiuni a recepționat scrisoarea, iar la 24 iulie 2023, avocatul Canja Alexandru a depus în interesele Companiei de Asigurări „ASTERRA GRUP” Societate pe Acțiuni referința, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.
29. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, prevede că:
„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

30. Din sensul normei de drept citate *supra* rezultă că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.
31. Recursul declarat de către Starîi Alexandru și Zencenco Vasili, reprezentați de avocatul Starîi Andrei, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, motiv pentru care va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.
32. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
- „(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”
33. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
- „(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”
34. Art. 432 alin. (1) – (5) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):
- „(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
- (2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:
- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
 - b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
 - b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
 - c) a interpretat în mod eronat legea;
 - d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
- (3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:
- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
 - b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
 - c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
 - d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
 - e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
 - f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.
- (4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
- (5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.”
35. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, la actele dosarului nu se regăsește dovada comunicării deciziei integrale a instanței de apel recurenților, motiv pentru care recursul declarat de către Starîi Alexandru și Zencenco Vasili, reprezentați de avocatul Starîi Andrei, se va considera că a fost înaintat în termen.
37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.
38. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului – 07 iunie 2023.
39. Din analiza recursului declarat de către Starîi Alexandru și Zencenco Vasili, reprezentați de avocatul Starîi Andrei rezultă că, drept teme de admisibilitate au fost invocate prevederile art. 432 alin. (1), (2) lit. c), d), alin. (3) lit. a), b), c), d), e), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.
40. Însă, prin prisma temeiurilor invocate în susținerea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu a stabilit că normele de drept material sau procedural au fost încălcate sau aplicate eronat de către Curtea de Apel Chișinău la emiterea deciziei din 23 martie 2023.
41. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu a stabilit săvârșirea de către instanțele ierarhic inferioare a altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) al art. 432 din Codul de procedură civilă, că aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară și nici nu a identificat alte erori, care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
42. Totodată, instanța de recurs nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau că instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.
43. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

44. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.
45. În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul formulat conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost supuse controlului de temeinicie și legalitate de către instanța de apel, care a dat acestora o apreciere corespunzătoare.
46. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 §1 al Convenției.
47. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, argumentele invocate de către Starîi Alexandru și Zencenco Vasili, reprezentați de avocatul Starîi Andrei nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.
48. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Starîi Alexandru și Zencenco Vasili, reprezentați de avocatul Starîi Andrei împotriva deciziei din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind inadmisibil.
49. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Consideră inadmisibil recursul declarat de către Starîi Alexandru și Zencenco Vasili, reprezentați de avocatul Starîi Andrei împotriva deciziei din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni