



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la încetarea procedurii în recurs în baza cererii depuse de SRL „Olnaco-Group”, reprezentată de lichidatorul Mihail Cerga,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sanatoriul „Struguraș” SRL către „Olnaco-Group” SRL, intervenienți accesorii FNSAA „Agroindsind” și Agenția Servicii Publice privind constatarea faptului posesiei ilicite, repararea prejudiciului material cauzat, încasarea onorariului avocatului, cu compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională înaintată de „Olnaco-Group” SRL către Sanatoriul „Struguraș” SRL, intervenient accesoriu FNSAA „Agroindsind” privind recunoașterea contractului de locațiune (arendă) nr. 08.-2002/A prelungit pe un termen nelimitat,

împotriva deciziei din 4 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău

(dosarul nr: 2rac-268/23  
PIGD 2-17090503-01-2rac-28112023)

Încetarea procedurii în recurs. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces. Retragerea recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. I. Malanciuc  
Curtea de Apel Chișinău - jud. I. Secrieru, M. Anton, V. Cotorobai

17 decembrie 2025  
Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea cu privire la încetarea procedurii în recurs depusă de SRL „OLNACO-GROUP”, reprezentată de lichidatorul Mihail Cerga,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 3 februarie 2015 Sanatoriul „Struguraș” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „Olnaco-Group” SRL, intervenienți accesorii FNSAA „Agroinsind” și Agenția Servicii Publice, solicitând: constatarea posesiei ilegale exercitată de către „Olnaco-Group” SRL în privința bunului imobil cu destinație locuibilă nr. 9, cu suprafața totală de 74,9 m. p., amplasată în sat. Cocieri r-1 Dubăsari în perioada 27.11.2013-11.05.2017; încasarea de la „Olnaco-Group” SRL în beneficiul Sanatoriului „Struguraș” SRL prejudiciul material în sumă de 2198700 lei; încasarea de la „Olnaco-Group” SRL în beneficiul Sanatoriului „Struguraș” SRL cheltuielile de asistență juridică suportate în legătură cu apărarea drepturilor de proprietate asupra imobilului cu destinație locuibilă nr. 9, cu suprafața totală de 74.9 m.p., amplasată în sat. Cocieri r-1 Dubăsari și cauze conexe, în sumă totală de 140667 lei; încasarea de la „Olnaco-Group” SRL în beneficiul Sanatoriului „Struguraș” SRL a cheltuielilor de judecată (f. d. 2-6, vol. I).

2. Sanatoriul „Struguraș” SRL, prin cererile din 24 noiembrie 2015 (f. d. 207-208, vol. I) și 16 martie 2016 (f. d. 2-3, vol. II) și-a concretizat pretențiile solicitând încasarea prejudiciului material în suma de 1741663,7 lei, prejudiciul material în mărime de 8558 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în suma de 49413,60 le (f. d. 2-3, vol. II).

3. La 15 mai 2015, concretizată prin cerere din 7 aprilie 2016 (f.d.13-15, vol. II) Olnaco-Group” SRL a depus cerere reconvențională către Sanatoriul „Struguraș” SRL, intervenient accesoriu FNSAA „Agroindsind” solicitând recunoașterea contractului de locațiune (arendă) nr. 08.-2002/A prelungit pe un termen nelimitat evacuarea încasarea plății (f. d. 161-165, vol. I).

4. Prin hotărârea din 30 septembrie 2022 a Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari acțiunea înaintată de Sanatoriului „Struguraș” SRL a fost admisă parțial. S-a constatat posesia ilegală exercitată de către „Olnaco-Group” SRL în privința bunului imobil cu destinație locuibilă nr. 9 cu suprafața

totală de 74,9 m.p., amplasată în sat. Cocieri r-l Dubăsari în perioada 27.11.2013-11.05.2017; s-a încasat de la „Olnaco-Group” SRL în beneficiul Sanatoriului „Struguraș” S.R.L. suma de 13231 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, pretențiile Sanatoriului „Struguraș” S.R.L. au fost respinse, ca neîntemeiate; s-a respins integral acțiunea reconvențională înaintată de „Olnaco-Group” SRL către Sanatoriul „Struguraș” SRL, intervenient accesoriu FNSAA „Agroindsind” privind recunoașterea contractului de locațiune (arendă) nr. 08.-2002/A prelungit pe un termen nelimitat, ca fiind neîntemeiată (f. d. 203-220, Vol. VI).

5. Prin decizia din 4 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Sanatoriul „Struguraș” SRL, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari din 30 septembrie 2022, în partea respingerii pretenției Sanatoriului „Struguraș” SRL de reparare a prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată suportate și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis pretenția Sanatoriului „Struguraș” SRL privind repararea prejudiciului material cauzat și parțial, cerință de compensare a cheltuielilor de judecată suportate, s-a încasat de la „Olnaco-Group” SRL în folosul „Struguraș” SRL prejudiciul material cauzat, în sumă de 2198700 lei; suma de 50000 lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii; suma de 12600 lei cu titlu de plata pentru efectuarea expertizei; suma de 10000 lei cu titlu de plata pentru asistență juridică; suma de 1950 lei cu titlu de cheltuieli de deplasare. În rest, hotărârea din 30 septembrie 2022 Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari s-a menținut. S-a încasat de la „Olnaco-Group” SRL la bugetul de stat, în modul și termenul prevăzut de art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, taxa de stat neachitată de reclamanta Sanatoriul „Struguraș” SRL la depunerea cererii de apel, în sumă de 37500 lei (f. d. 35, 36-43, vol. VII ).

6. La 28 noiembrie 2023, „Olnaco-Group” SRL reprezentată de administratorul insolvenței Iurie Ispas a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 4 mai 2023 Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea parțială a deciziei din 4 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, casarea parțială a hotărârii din 30 septembrie 2022 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f. d. 49-57, vol. VII).

7. Prin cererea depusă la 8 iulie 2024 a concretizat cerințele solicitând admiterea recursului în partea încasării a prejudiciului sub forma de venitul ratat prin micșorarea sumei încasată cu 241 044 lei (f. d. 78-80, vol.VII).

8. Prin referință depusă la 14 martie 2024, „Olnaco-Group” SRL, reprezentată de avocatul Denis Grecu a solicitat declararea recursului inadmisibil.

9. La 10 decembrie 2025, SRL „Olnaco-Group”, reprezentată de lichidatorul Mihail Cerga a depus cerere de retragere a recursului, menționând că între SRL „Olnaco-Group” și SRL „3M-FARM” a fost încheiată tranzacția de împăcare a cărei obiect printre altele a fost și încetarea cauzelor pendinte indiferent de etapa examinării.

10. Totodată, s-a invocat că creanța Sanatoriului „Struguraș” SRL a fost stinsă prin contract de cesiune de către SRL „3M-FARM”.

11. De asemenea, a fost menționat că prin hotărârea creditorilor la adunarea din 24 noiembrie 2025 a fost adoptată decizia privind împuternicirea lichidatorului SRL „Olnaco-Group” de a retrage recursul.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

13. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. (2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces”.

14. Art. 443 Codul de procedură civilă:

„(1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. (2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele cauzei civile, cererea de retragere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, cererea de retragere a recursului a fost depusă până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil.

17. Instanța de recurs reiterează că recurenta SRL „Olnaco-Group”, reprezentată de lichidatorul Mihail Cerga a făcut uz de dreptul său procedural și a retras cererea de recurs depusă împotriva deciziei din 4 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

18. Normele procedurale precizate îi garantează recurenteii disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse, drept valorificat la caz de către SRL „Olnaco-Group”.

19. În această ordine de idei, având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, în special al recurentului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea SRL „Olnaco-Group”, reprezentată de lichidatorul Mihail Cerga, cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs.

20. În conformitate cu art. 269-270 și art. 443 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea SRL „Olnaco-Group”, reprezentată de lichidatorul Mihail Cerga cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de SRL „Olnaco-Group”, reprezentată de lichidatorul Mihail Cerga împotriva deciziei din 4 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sanatoriul „Struguraș” SRL către „Olnaco-Group” S.R.L., intervenienți accesorii FNSAA „Agroinsind” și Agenția Servicii Publice privind constatarea faptului posesiei ilicite, repararea prejudiciului material cauzat, încasarea onorariului avocatului, cu compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională înaintată de „Olnaco-Group” SRL către Sanatoriul „Struguraș” SRL, intervenient accesoriu FNSAA „Agroindsind” privind recunoașterea contractului de locațiune (arendă) nr. 08.-2002/A prelungit pe un termen nelimitat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni