

prima instanță: G. Bivol
instanța de apel: N. Budăi, A. Nogai, I. Muruianu

dosarul nr. 2ra-641/14

Î N C H E I E R E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și Direcția Generală Educație Tineret și Sport,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fedorovici Vladimir împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, Direcția Generală Educație Tineret și Sport, intervenient accesoriu Liceul „Gheorghe Asachi” privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, prin care a fost admis parțial apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău, casată parțial hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 martie 2012 în partea încasării prejudiciului moral, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 19 aprilie 2012, reclamantul Fedorovici Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, Direcția Generală Educație Tineret și Sport, intervenient Liceul „Gheorghe Asachi” privind încasarea de la pârâți a prejudiciului material în mărime de 9 168,56 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 500 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2 000 lei și a cheltuielilor legate de efectuarea expertizei în mărime de 385 lei, încasarea plății pentru arenda automobilului în mărime de 3 000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat faptul că este posesorul de drept a automobilului de model „Dodge Caliber” cu n/î C PK 660, care în temeiul contractului de locațiune nr. 06/11 din 03.10.2011 a fost dat în locațiune SC „Griord-Grup” SRL, unde fusese angajat în calitate de manager în comerț și care era folosit de către reclamant pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Menționează că la 08.02.2012 seara, fiul său Arcadie, fiind la volanul automobilului reclamantului a parcat regulamentar automobilul în preajma edificiului de pe str. București 64, care conform răspunsului nr. MI 8/670 din 19.03.2012 se află în administrarea Consiliului municipal Chișinău, Direcția Generală Educație Tineret și Sport.

La 09.02.2012 în jurul orelor 02.00 feciorul a fost chemat afară de taximetriști care se aflau în preajma automobilului și i-au arătat că mașina este deteriorată. S-a constatat că parbrizul, capota, bara de protecție din față, ștergătorul parbrizului și grila cutiei climatizare - sunt deteriorate în rezultatul surpării unei porțiuni din edificiul avariat de pe str. București 64, care a căzut peste automobilul reclamantului care se afla parcat în preajmă.

În rezultatul surpării parțiale a edificiului conform circumstanțelor descrise mai sus, a suferit un prejudiciu total de 595,57 euro sau 9168,57 lei, conform actului de examinare și evaluare întocmit de „Exauto-Plus” SRL. Aceste sume de bani reprezintă o evaluare inițială a costurilor minime, necesare pentru reparația automobilului deteriorat, care implică înlocuirea completă a unor detalii conform actului de examinare (parbrizul, grila, cutie de climatizare și lama ștergător dreapta a parbrizului). Despre faptul deteriorării automobilului în rezultatul surpării edificiului de pe str. București 64 a fost sesizat Comisariatul de Poliție Centru, de la care a primit răspunsul nr. 1346 din 09.02.2012 care confirmă că faptul a fost înregistrat în R-2 al CPs Centru sub nr. 1346.

De asemenea, la fața locului au fost executate mai multe fotografii care confirmă circumstanțele de fapt expuse mai sus, iar prejudiciul a fost constatat și evaluat de o societate comercială specializată și licențiată în domeniul activității de efectuare a expertizei mărfurilor – conform actului de examinare.

Se indică că deși a încercat să soluționeze prezentul litigiu pe cale amiabilă și să obțină de la pârâți repararea benevolă a prejudiciului cauzat, cu mare regret a constatat că autoritățile administrației publice locale, nu vor să poarte nici o responsabilitate pentru întreținerea în stare necorespunzătoare a edificiului - deși conform legii este obligată s-o facă. Acest fapt, se confirmă prin corespondența purtată atât cu Primăria mun. Chișinău, cât și cu DGETS prin răspunsurile cărora a fost învinuit că și-a parcat automobilul într-un loc nepotrivit.

În aceste împrejurări, având în vedere că încercarea de soluționare amiabilă a litigiului a eșuat, iar o asemenea atitudine iresponsabilă față de drepturile omului în general și față de drepturile sale în particular, nu poate fi tolerată, (pentru simplu motiv că astăzi surparea construcțiilor aflate în administrarea autorității administrației publice locale provoacă doar prejudicii materiale, mâine însă, surparea construcției poate provoca vătămări corporale persoanelor sau chiar

victime omenești) - este nevoit să se adreseze în instanța de judecată pentru apărarea drepturilor sale civile încălcate din culpa părților.

Se invocă că edificiul din mun. Chișinău de pe str. București 64 se află în proprietatea administrației publice locale, adică a Primăriei mun. Chișinău, iar administrator al edificiului este Consiliul Municipal Chișinău, Direcția Generală Educație Tineret și Sport, care în temeiul art. 1412 din Codul civil sunt obligați să întrețină construcțiile în stare corespunzătoare, iar în caz de surpare sunt obligate solidar să repare prejudiciul material cauzat.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26.03.2013 acțiunea reclamantului a fost admisă parțial și s-a încasat de la Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău în mod solidar, în beneficiul lui Fedorovici Vladimir suma prejudiciului material 9 168 lei 56 bani, prejudiciul moral - 3000 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 2 885 lei și suma taxei de stat plătite în mărime de 154 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 10.04.2013 Consiliul mun. Chișinău a depus apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

S-a invocat că la examinarea pricinii civile, instanța de judecată s-a bazat pe afirmațiile reclamantului și înscrisurile prezentate de către acesta în mod unilateral, în calitate de probe, care însă poartă un caracter subiectiv și urmează a fi apreciate critic.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău a fost admis parțial, s-a casat parțial hotărârea judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 26 martie 2013 în partea încasării prejudiciului moral, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, în baza probelor administrate prima instanță just a stabilit că, automobilul de model „Dodge Caliber”, cu n/î C PK 660, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Fedorovici Vladimir a fost deteriorat prin căderea unor părți din edificiul situat pe adresa mun. Chișinău, str. București, 64 și care se află la balanța Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Primăriei mun. Chișinău.

Conform art. 1412 alin. (1) și (2) Cod civil proprietarul este obligat să repare prejudiciul cauzat prin surparea, în întregime sau a unei părți, a construcției când surparea este rezultatul lipsei de întreținere corespunzătoare sau al unui viciu de construcție. Persoana care s-a obligat prin contract față de proprietar să întrețină construcția sau care este obligată să o întrețină în stare corespunzătoare în temeiul dreptului de folosință ce i s-a acordat răspunde solidar cu proprietarul pentru prejudiciul cauzat în urma surpării construcției sau a unei părți a ei.

Astfel ținând cont de faptul că apelantul/pârât Consiliul mun. Chișinău în mod neîntemeiat i-a refuzat intimatului/reclamant Fedorovici Vladimir în achitarea despăgubirii prejudiciului cauzat în urma surpării imobilului ce se află în gestiunea acestuia, instanța de apel a concluzionat că, instanța de fond corect a considerat oportun de a admite ca fiind întemeiat capătul de cerere privind încasarea de la Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău în mod solidar, în beneficiul lui Fedorovici Vladimir a sumei prejudiciului material în mărime de 9 168,56 lei, din care motive apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău în această parte se respinge ca neîntemeiat.

Totodată, s-a constatat că apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău urmează să fie admis în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 3 000 lei, pe motiv că urmează a fi compensat prejudiciul moral, dacă a fost cauzat prin fapte ce lezează drepturile personale nepatrimoniale ale persoanei vătămate, dacă există un raport direct între natura valorilor lezate și natura prejudiciului, dacă persoana vătămată a fost prejudiciată direct prin faptă imputabilă.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că nu este întemeiată concluzia primei instanțe referitor la încasarea în beneficiul lui Fedorovici Vladimir a prejudiciului moral în mărime de 3 000 lei. Nu pot fi apreciate ca atentare prin faptă imputabilă la drepturile personale nepatrimoniale și nu sunt întrunite condițiile art. 1422 alin. (1) Cod civil pentru repararea prejudiciului moral. Astfel, lipsește temei legal pentru repararea prejudiciului moral la care se pretinde, din care considerente, în această parte s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

La 30 decembrie 2013 Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și Direcția Generală Educație Tineret și Sport, în termenul prevăzut de lege, a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurenta a indicat următoarele încălcări:

- Instanțele judecătorești nu au luat în considerație faptul că reclamantul nu a fost prezent la accident și nici fiul acestuia;
- Având în vedere faptul că fiul reclamantului Arcadii Fedorovici este angajat al clubului de noapte „Deja Vu”, aflat vis-a-vis de imobilul din str. București 64, este evident faptul că nu putea să nu cunoască precum și să nu observe starea în care se află construcția aflată în apropierea localului precum și riscul de surpare a unor elemente ale acesteia. Plus la aceasta, edificiul dat a fost îngrădit, nu o singură dată, cu o panglică de protecție, care permanent este înlăturată de către șoferii ce parchează automobilele sub peretele periculos;

- În cazul în care mijlocul de transport al dl Vladimir Fedorovici , a fost parcat sub imobilul din str. București, 64, (ceea ce nu are confirmare documentară), considerăm că CMC nu poartă nici o vină pentru consecințele neglijenței reclamantului și deteriorării mijlocului de transport pe care-l folosește și nu este în drept de a repara prejudiciul solicitat.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și Direcția Generală Educație Tineret și Sport, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și Direcția Generală Educație Tineret și Sport, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulusul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și Direcția Generală Educație Tineret și Sport ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și Direcția Generală Educație Tineret și Sport, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru