



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Leonid Dornean, reprezentat de avocatul Igor Țurcan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Leonid Dornean împotriva Lidiei Dornean, Svetlanei Dornean, Sorinei Dornean și Suzanei Dornean, privind încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2ra-1413/23

NR. PIGD 2-21132426-01-2ra-11092023)

Recurs inadmisibil în temeiul art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Instanța de fond: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, jud. L. Danilișin
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, Iu. Grosu, A. Ciobanu

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Leonid Dornean, reprezentat de avocatul Igor Țurcan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 septembrie 2021, Leonid Dornean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Dornean, Svetlanei Dornean, Sorinei Dornean și Suzanei Dornean, privind încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral.

2. În motivarea cererii reclamantul a invocat, că prin hotărârea din 03 martie 2014 a Judecătorei Edineț, s-a partajat proprietatea comună în devălmășie a soților Lidia Dornean și Dornean Leonid.

3. Prin încheierea din 12 mai 2017, executorul judecătoresc, Marcela Bordeianu, a intentat procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-1/2014 din 18 decembrie 2014, eliberat în baza deciziei din 18 decembrie 2014 a Curții de Apel Bălți.

4. Ulterior, conform contractului de donație nr. ***** din ***** (*****), înregistrat la 23 august 2017 la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastral Teritorial Edineț), pârâta, Lidia Dornean, a înstrăinat 1/3 cotă-parte Svetlanei Dornean din bunurile imobile cu numerele cadastrale: *****.

5. Prin contractul de donație nr. ***** din ***** (*****), înregistrat la 23 august 2017 la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastral Teritorial Edineț, pârâta, Lidia Dornean, a înstrăinat 1/3 cotă parte Sorinei Dornean din bunurile imobile cu numerele cadastrale: *****.

6. Prin contractul de donație nr. ***** din ***** (*****), pârâta, Lidia Dornean a înstrăinat 1/3 cotă-parte pârâtei, Suzana Dornean din bunurile imobile cu numerele cadastrale *****.

7. Prin contractul de donație nr. ***** din ***** (4101/18/3685), Suzana Dornean a înstrăinat 1/3 cotă-parte lui ***** din bunurile imobile cu numerele cadastrale *****.

8. Prin contractul de donație nr. ***** din ***** (*****), Sorina Dornean a înstrăinat 1/3 cotă-parte lui Dornean Iulian din bunurile cu numerele cadastrale *****.

9. La 30 ianuarie 2020, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtelor, solicitând declararea nulă a contractului de donație nr. ***** *****, contractului de donație ***** din 22 mai 2017, contractului de donație ***** din *****, contractului de donație nr. ***** din ***** și contractului de donație nr. ***** din *****.

10. Prin hotărârea din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată Leonid Dornean împotriva Lidiei Dornean, Svetlanei Dornean, Sorinei Dornean și Suzanei Dornean, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Marcela Bordeianu, cu privire la declararea nulă a actelor juridice.

11. Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 28 ianuarie 2021, a restituit cererea de apel depusă de Lidia Dornean, reprezentată de avocatul Ina Cepoi împotriva hotărârii din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

12. Din conținutul hotărârii din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, rezultă că, în cadrul procesului nu a fost obiect de examinare cheltuielile participanților la proces.

13. Reclamantul a opinat că, este în drept să le înainteze în mod separat cu titlul de cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată, cheltuieli de transport, cheltuieli de asistență juridică și alte cheltuieli necesare.

14. La 06 august 2020 s-a deplasat la redacția Ziarului „Nord-Info” din or. Edineț pentru publicarea anunțului public despre citarea pârâților. Conform bonului fiscal din 06 august 2020 se atestă plata de 50 lei pentru anunțul la Ziarul „Nord-Info” despre citarea publică a pârâților.

15. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț au fost de 32,60 lei, conform tichetelor de călătorie SN 3107477 și SN 8717753; - la data de 04 martie 2020 reclamantul s-a deplasat la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni pentru participarea la ședința de judecată. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț -Dondușeni-Edineț-Trinca au fost 92,60 de lei conform tichetelor de călătorie SM 0731176, SM 6574346, MC 0524918 și MD 9138019; - la 06 august 2020, s-a deplasat la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni pentru participarea la ședința de judecată, precum și s-a deplasat la redacția ziarului „Nod-Info” din or. Edineț pentru publicarea anunțului public despre citarea în judecată a pârâtelor și a depus citația publică în Ziarul „Nord-Info”. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț-Dondușeni- Edineț-Trinca au constituit suma de 92,60 de lei, conform tichetelor de călătorie SM 1825780, SN 8648775, MC0524922 și MA 7459800; -la data de 05 octombrie 2020 s-a deplasat la Judecătoria Edineț sediul Dondușeni pentru participarea la ședința de judecată. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț-Dondușeni-Edineț- Trinca

au fost de 93,30 de lei, conform tichetelor de călătorie SM0769665, ME0155322, VIA6658861 și MD9138018; la data de 26 octombrie 2020 s-a deplasat la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni pentru participarea la ședința de judecată. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca- Edineț-Dondușeni-Edineț-Trinca au fost 97,40 de lei, conform tichetelor de călătorie SM S488792, SO 7186830, MC0524917 și MD 8609661.

16. Cheltuielile de asistență juridică, reclamantul a indicat că acestea se confirmă prin bonul de plată Seria XL nr. 742957 din 29 ianuarie 2021-1300 de lei și bonul de plată Seria XL nr.742958 din 29 ianuarie 2021-3150 de lei în total 4450 de lei.

17. A mai susținut că, a suportat și alte cheltuieli, și anume: - la 30 iulie 2018 s-a deplasat la Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Edineț și a solicitat eliberarea unui certificat din Registrul Bunurilor Imobile cu privire la bunurile imobile în litigiu. Conform bonului de plată nr. 4101/18/14907 serviciul de eliberare a certificatului a costat 61,20 de lei. Cheltuielile de transport de itinerarul Trinca-Edineț-Trinca a fost de 32,60 lei conform tichetelor de călătorie SM 8706566 și SM 0678952; - la 03 august 2018-s-a deplasat la Agenția Serviciu Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Edineț și a recepționat actele solicitate la 30.07.2018. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț-Trinca au fost de 30,80 de lei, conform tichetelor de călătorie SP 3132305 și SR 3266513; - la 18 iunie 2019 s-a deplasat la executorul judecătoresc pentru depunerea unei cereri, prin care a solicitat copia dosarului de executare. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț-Trinca au fost de 33,60 de lei, conform tichetelor de călătorie SR 6001963 și SR 360116992; -la data de 25 iulie 2019 s-a deplasat la executorul judecătoresc pentru depunerea cererii cu privire la eliberarea copiei dosarului de executare. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț-Trinca au fost de 33,60 de lei conform tichetelor de călătorie SR 6001953 și SR 601183; - la 22 august 2019 s-a deplasat la executorul judecătoresc pentru a depune cerere cu privire la eliberarea certificatului despre datoriile existente a debitoarelor Lidia Dornean, Sorina Dornean și Suzana Dornean față de el. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț-Trinca au fost de 32,60 de lei conform tichetelor de călătorie SM 3487810 și SO 1460158, - la data de 02 decembrie 2019 s-a deplasat la Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral Edineț și a recepționat certificatul. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț-Trinca au fost de 33,10 de lei conform tichetelor de călătorie SR 6004992 și SM 3493608; - la 17 ianuarie 2020 s-a deplasat la Casa Națională de Asigurări Sociale pentru obținerea certificatului că beneficiază de pensie de vârstă. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț-Trinca au fost de 32,60 de lei conform

tichetelor de călătorie SM 3076293 și SM 3094583; - la 27 ianuarie 2020 s-a deplasat la Edineț pentru încheierea contractului de asistență juridică, pregătirea cererii de chemare în judecată și copiilor necesare. Conform bonului fiscal din 27 ianuarie 2020 se atestă plata pentru xerocopii în mărime de 210,00 de lei. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț-Trinca au fost de 32,60 de lei conform tichetelor de călătorie SN 8705913 și SM 8710890; - la 30 ianuarie 2020 s-a deplasat pentru depunerea cererii de chemare în judecată. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț-Dondușeni-Edineț-Trinca au fost de 92,60 de lei, conform tichetelor de călătorie SN 6537955, SN 8709891, MB 0834037 și MA 9041583; - la 18 mai 2020 s-a deplasat la avocat pentru întocmirea unui demers către Agenția Servicii Publice cu privire la eliberarea copiilor autentificate a contractelor litigioase, fiind înregistrată în aceeași zi. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț-Trinca au fost de 31,60 de lei conform tichetelor de călătorie SP 3159011 și SP 3151809; -la 06 august 2020 s-a deplasat la redacția Ziarului „Nord-Info” din or. Edineț pentru publicarea anunțului public despre citarea publică a părților. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț-Trinca au fost de 32,60 de lei conform tichetelor de călătorie SN 3107477 și SN 8717753; - la 16 martie 2021 s-a deplasat la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni cu scopul de a-i fi eliberată copia hotărârii judecătorești autentificate pentru a fi prezentată la Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Edineț. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț-Dondușeni-Edineț-Trinca au fost de 98,50 de lei conform tichetelor de călătorie SR 6011690, SP 3785104, ME 0325134 și MA 7458037; - la 18 martie 2021 s-a deplasat la Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Edineț, pentru efectuarea modificărilor în Registrul Bunurilor Imobile în temeiul hotărârii din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț-Trinca au fost de 39,60 de lei conform tichetelor de călătorie SR 6001960 și SR6011691; - la 14 mai 2021 s-a deplasat la Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Edineț pentru preluarea răspunsului nr. 11/19c-06/79 la solicitarea de a fi executată hotărârea judecătorească despre anularea contractelor litigioase. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca- Edineț-Trinca au fost de 39,60 de lei conform tichetelor de călătorie SR 6072341 și SR 7543700; - la 16 august 2021 s-a deplasat la avocat pentru întocmirea contractului de prestare a serviciilor în litigiul dat. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț-Trinca au fost de 39,60 de lei conform tichetelor de călătorie SR 6072342 și SR 6078682; - la data de 17 august 2021 s-a deplasat la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni cu scopul de a depune cerere de eliberare a proceselor-verbale ale ședințelor de judecată. Cheltuielile de transport pe itinerarul Trinca-Edineț-

Trinca au constituit suma de 99,60 de lei conform tichetelor de călătorie SR 7579573, SP 9594401, ME 2205588 și MD 1528528.

18. Reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților toate cheltuielile de judecată pe care le-a suportat în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dornean Leonid către Dornean Lidia, Dornean Sorina, Dornean Svetlana și Dornean Suzana, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Marcela Bordeianu, cu privire la declararea nulă a actelor juridice (dosarul 2-114/2020) și a cheltuielilor de judecată suportate, în legătură cu procesul în cauză, cât și încasarea prejudiciului moral în sumă de 6000 de lei

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

19. Prin hotărârea din 29 septembrie 2022 a Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Leonid Dornean. S-a încasat în mod solidar de la Lidia Dornean, Svetlana Dornean, Sorina Dornean și Suzana Dornean în beneficiul lui Dornean Leonid suma de 6398,20 de lei cu titlul de cheltuieli de judecare a cauzei. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Leonid Dornean în partea reparării prejudiciului moral, ca neîntemeiată. S-a încasat de la Leonid Dornean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 de lei, pentru cererea privind repararea prejudiciului moral.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

20. La 14 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Leonid Dornean, reprezentat de avocatul Igor Țurcanu, a depus cerere de apel nemotivată, iar, ulterior la 25 ianuarie 2023, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 29 septembrie 2022 a Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

21. Prin decizia din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel depusă de Leonid Dornean, reprezentat de avocatul Igor Țurcanu și s-a menținut hotărârea din 29 septembrie 2022 a Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

22. La 06 septembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Leonid Dornean, reprezentat de avocatul Igor Țurcanu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 29 septembrie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

SOLICITAREA RECURENTULUI

23. În motivarea recursului, recurentul a invocat că hotărârea și decizia sunt arbitrare ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

24. Prin urmare, recurentul și-a întemeiat cererea de recurs în baza art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă

25. La 02 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor copia cererii de recurs depusă de Leonid Dornean, reprezentat de avocatul Igor Țurcanu, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, extrasul din poșta electronică, anexate la materialele dosarului.

26. Până la examinarea admisibilității recursului, intimații nu și-au valorificat drepturile sale procedurale și nu au depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Art. 434 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

28. Art. 433 Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434”

29. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

30. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

31. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

32. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

33. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoreesc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

34. Art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) ... Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

35. Articolul 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

36. Articolul 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

37. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

38. Completul de judecată remarcă că potrivit art. 434 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale dacă legea nu prevede altfel, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

39. Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 29 septembrie 2022 a Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Leonid Dornean. S-a încasat în mod solidar de la Lidia Dornean, Svetlana Dornean, Sorina Dornean și Suzana Dornean în beneficiul lui Dornean Leonid suma de 6398,20 de lei cu titlul de cheltuieli de judecare a cauzei. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Leonid Dornean în partea reparării prejudiciului moral, ca neîntemeiată. S-a încasat de la Leonid Dornean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 de lei, pentru cererea privind repararea prejudiciului moral.

40. Prin decizia din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel depusă de Leonid Dornean, reprezentat avocatul Igor Țurcanu și s-a menținut hotărârea din 29 septembrie 2022 a Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, atât în fața primei instanțe, cât și în fața instanței de apel, drepturile și interesele reclamantului/ recurentului, Leonid Dornean au fost reprezentate și apărate de către avocatul Igor Țurcanu, în baza împuternicirilor eliberate prin mandatul de avocat seria ***** numărul ***** din ***** (vol. I, f.d. 54).

42. Copia deciziei integrale din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată la 04 iulie 2023 în adresa reprezentantului recurentului, avocatului Igor Țurcanu la adresa electronică *****@gmail.com, utilizată în raport cu instanța de apel (vol. I, f.d.194-220) și în raport cu instanța de recurs

(vol. II, f.d.70) , circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (vol. II. f.d.49, verso).

43. Având în vedere cele menționate supra, Completul de judecată constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă de la data de 05 iulie 2023, ziua imediat următoare expedierii actului judecătoresc în adresa reprezentantului recurentului, avocatului Igor Țurcanu prin intermediul poștei electronice, și a expirat, la 05 septembrie 2023, zi de marți.

44. Însă, recursul a fost depus de Leonid Dornean, reprezentat de avocatul Igor Țurcanu, la 06 septembrie 2023, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

45. La caz, sunt aplicabile și dispozițiile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

46. Completul de judecată subliniază că instanța de apel a comunicat în mod eficient decizia contestată, iar partea recurentă urma să depună diligența de a respecta termenul de declarare a recursului, ceea ce la caz nu s-a respectat, astfel că recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

47. Completul de judecată menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătoresc.

48. Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Leonid Dornean, reprezentat de avocatul Igor Țurcanu, la 06 septembrie 2023, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

49. Completul de judecată reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar

împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

50. Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Leonid Dornean, reprezentat de avocatul Igor Țurcanu.

51. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Leonid Dornean, reprezentat de avocatul Igor Țurcanu, împotriva deciziei din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni