



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Grigore Friptuleac, reprezentat de avocatul Lilian Osoian,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Friptuleac împotriva lui Sergiu Cernei, privind înlăturarea obstacolelor în executarea titlului executoriu și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului,

împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2ra-759/23  
NR. PIGD 2-21009161-01-2ra-30052023)*

Recurs inadmisibil în temeiul art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul Fălești, jud. L. Trocin  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. I. Grosu, Ad. Garbuz, A. Ciobanu

17 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea cererii de recurs depusă de Grigore Friptuleac, reprezentat de avocatul Lilian Osoian,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 21 ianuarie 2021, Grigore Friptuleac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Cernei, privind înlăturarea obstacolelor în executarea titlului executoriu, cât și în folosirea terenului.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că, prin hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești care a devenit irevocabilă și executorie la 14 noiembrie 2018, s-a stabilit hotarul dintre terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat în sat. \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, care aparține lui Grigore Friptuleac și terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat în sat. \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, care aparține lui Cernei Serghei, prin transpunerea în natură a aliniatului 3-4, conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la data de 13 decembrie 2006 pe numele lui Grigore Friptuleac, s-a obligat Serghei Cernei să reconstruiască gardul dintre gospodăria sa, situată pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, în sat. \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\* și gospodăria lui Grigore Friptuleac, situată pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* în sat. \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*.

3. Având în vedere că deține o hotărâre judecătorească definitivă, poate valorifica/ exercita drepturile prevăzute de respectiva hotărâre, apelând la mecanismul executării silite.

4. În baza prezentării titlului executoriu spre executare s-a intentat o procedură de executare. În procesul de executare, executorul judecătoresc a ieșit de două ori la fața locului, la locul reconstruirii gardului dintre gospodăriile lui Serghei Cernei și Grigore Friptuleac în sat. \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\* la 25 octombrie 2019 și la 17 decembrie 2020.

5. Prin procesul-verbal de constatare al executorului judecătoresc nr. 122-138/19 din 25 octombrie 2019, s-au constatat obstacole în executarea hotărârii judecătorești (construcții ilegale efectuate de debitorul, Serghei Cernei, parțial pe terenul său, șopron și construcție nouă nefinisată), acordându-i-se termen debitorului pentru a înlătura aceste obstacole.

6. La 17 decembrie 2020, executorul judecătoresc, Solcan Elena, împreună cu o comisie formată în cadrul Primăriei \*\*\*\*\* au ieșit la fața locului pentru a determina linia de hotar dintre gospodăriile creditorului și debitorului, întocmindu-se un act cu anexă.

7. Astfel, înscrisul dat demonstrează că punctele de hotar ale terenurilor învecinate din sat. Scumpia, raionul Fălești sunt stabilite prin borne din lemn și vopsea de culoare albă.

8. Ulterior, Serghei Cernei a scos în mod ilicit bornele și ignorând hotarele stabilite, a construit ilegal un gard, care nu poate fi recepționat în condițiile date de către executorul judecătoresc. Astfel, debitorul a acaparat o porțiune de teren ce îi aparține cu drept de proprietate lui Grigore Friptuleac, fapt ce se confirmă prin pozele terenului litigios.

9. Având în vedere că pârâtul a continuat samavolnic să efectueze lucrări de construcție neautorizate cu depășirea limitelor hotarului și nerespectând distanța de la linia de hotar cu vecinul său, la 03 decembrie 2020, reclamantul a depus plângere la Inspectoratul de Poliție Fălești, Administrația Publică Locală și Procuratura raionului Fălești, solicitând să intervină în stoparea lucrărilor de construcție neautorizate și ilegale efectuate de Serghei Cernei, însă răspuns nu a primit.

10. La moment hotărârea de judecată nu este executată, însă acțiunile ilegale ale lui Serghei Cernei continuă. Reclamantul a menționat că comportamentul lui Serghei Cernei continuă din 2014 și are un caracter violent și de nesupunere la cerințele organelor de drept.

11. A susținut că această problemă face parte din domeniul neexecutării hotărârii judecătorești în favoarea lui Grigore Friptuleac, astfel fiind aduse ingerințe drepturilor sale prevăzute de art. 6 al CEDO.

12. La 24 decembrie 2020 în adresa debitorului Serghei Cernei repetat a fost expediată o somație, prin care s-a menționat despre obligativitatea executării hotărârii judecătorești, însă care a rămas fără răspuns.

13. În drept, și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 5, art. 166 din Constituția Republicii Moldova, art. 374, art. 376 alin. (1), art. 379, art. 390, art. 391 din Codul civil, Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998.

14. Reclamantul a solicitat obligarea lui Serghei Cernei să înlăture obstacolele în executarea titlului executoriu din 15 octombrie 2018 emis de Judecătoria Bălți, sediul Fălești și în folosirea terenului cu numărul cadastral \*\*\*\*\* ce-i aparține cu drept de proprietate.

## POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

16. Prin hotărârea din 22 octombrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Friptuleac, ca neîntemeiată.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

17. La 15 noiembrie 2021, Grigore Friptuleac, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 17 februarie 2022, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 22 octombrie 2021 a

Judecătoria Bălți, sediul Fălești, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

18. Prin decizia din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel depusă de Grigore Friptuleac, reprezentat de avocatul Lilian Osoian și s-a menținut hotărârea din 22 octombrie 2021 a Judecătoria Bălți, sediul Fălești.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La 27 aprilie 2023, Grigore Friptuleac, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere de recurs împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 22 octombrie 2021, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral

#### SOLICITAREA RECURENTULUI

20. În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel, invocând că instanțele inferioare au dat o apreciere greșită circumstanțelor faptei.

21. La 31 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor copia cererii de recurs depusă de Grigore Friptuleac, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Art. 434 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

23. Art. 433 Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434”

24. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

25. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

26. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

27. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

28. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

29. Art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) ... Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

30. Articolul 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

31. Articolul 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

32. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Completul de judecată remarcă că potrivit art. 434 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale dacă legea nu prevede altfel, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

34. Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 22 octombrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Friptuleac, ca neîntemeiată.

35. Prin decizia din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel depusă de Grigore Friptuleac, reprezentat de avocatul Lilian Osoian și s-a menținut hotărârea din 22 octombrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, atât în fața primei instanțe, cât și în fața instanței de apel, drepturile și interesele reclamantului/ recurentului, Grigore Friptuleac au fost reprezentate și apărate de către avocatul Lilian Osoian, în baza împuternicirilor eliberate prin mandatul de avocat seria \*\*\*\*\* numărul \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* (f.d. 8).

37. Copia deciziei integrale din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată la 21 februarie 2023 în adresa reprezentantului recurentului, avocatului Lilian Osoian la adresa electronică \*\*\*\*\*@gmail.com, utilizată în raport cu instanța de apel (f.d.133-134, 148-149) și de la care a depus prezenta cerere de recurs ( f.d. 1667-168), circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f.d.160, verso).

38. Având în vedere cele menționate supra, Completul de judecată constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă de la data de 22 februarie 2023, ziua imediat următoare expedierii actului judecătoresc în adresa reprezentantului recurentului, avocatului Lilian Osoian prin intermediul poștei electronice, și a expirat, la 22 aprilie 2023, zi de sâmbătă, prin urmare, zi nelucrătoare, iar potrivit dispozițiilor art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de depunere a cererii de recurs se consideră ziua de 25 aprilie 2023 (zi de marți), ca următoarea zi lucrătoare .

39. Însă, recursul a fost depus de Grigore Friptuleac, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, la 27 aprilie 2023 ( zi de joi), în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

40. La caz, sunt aplicabile și dispozițiile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

41. Completul de judecată subliniază că instanța de apel a comunicat în mod eficient decizia contestată, iar partea recurentă urma să depună diligența de a respecta termenul de declarare a recursului, ceea ce la caz nu s-a respectat, astfel că recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

42. Completul de judecată menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătoresc.

43. Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Grigore Friptuleac, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, la 27 aprilie 2023, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

44. Completul de judecată reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar

împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

45. Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Grigore Friptuleac, reprezentat de avocatul Lilian Osoian.

46. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Grigore Friptuleac, reprezentat de avocatul Lilian Osoian împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni