



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Iurie Moșoi,
reprezentat de avocatul Sergiu Coptu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Iurie Moșoi împotriva Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie
și protecția solului „Nicolae Dimo” cu privire recunoașterea refuzului cu
privire la angajare drept neîntemeiat, angajarea acestuia și încasarea plăților
salariale și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1392/23
NR. PIGD 2-21024308-01-2ra-08092023)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat.
Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.
Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de
casare a ei.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. V. Holban
Curtea de Apel Chișinău: jud. A. Panov, A. Braga V. Mihaila,

17 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Iurie Moșoi, reprezentat de avocatul Sergiu Coptu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 februarie 2021, Iurie Moșoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie și protecția solului „Nicolae Dimo” cu privire recunoașterea refuzului cu privire la angajare drept neîntemeiat, angajarea acestuia și încasarea plăților salariale și a prejudiciului moral (f. d. 2-18, vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Iurie Moșoi a indicat că la 20 decembrie 2017 prin Ordinul Ministerului Agriculturii și Alimentației a fost desemnat în funcție de director interimar a Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, în perioada 20 decembrie 2013 până la 20 decembrie 2017. Totodată, a indicat că anterior a activat în cadrul institutului din anul 1984.

3. Astfel, prin Ordinul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului din 02 ianuarie 2020 s-a dispus organizarea concursului pentru suplinirea funcției publice de director a Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”.

4. A menționat că, în urma concursului organizat de către Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului pentru suplinirea funcției publice de director a Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, drept câștigător al acestui concurs a fost desemnat în mod ilegal și neîntemeiat cetățeanul Leonid Popov.

5. A indicat că, în calitate de persoană interesată a contestat rezultatele concursului public în instanța de judecată în ordine de contencios administrativ.

6. A afirmat că, în circumstanțele date, prin ordinul nr. 224p din 28 februarie 2020 emis de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului s-a dispus eliberarea sa din funcția de director interimar a Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” din data de 02 martie 2020, fiind dispus angajarea în funcție de director a Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” pe Leonid Popov fiind pusă în sarcina sa transmiterea către d-nul Leonid Popov a tuturor bunurilor și documentelor aflate în gestiunea sa până la data de 02 martie 2020.

7. A informat că, ordinul menționat supra i-a fost adus la cunoștință la data de 03 martie 2020 și pe pagina verso a acestui ordin dânsul a invocat anumite obiecții în scris privind procedura de comunicare a ordinului și faptul cum urmează să transmită actele noului director desemnat ilegal.

8. Astfel la data de 02 martie 2020 a încetat raportul de muncă între Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu reclamantul Iurie Moșoi în baza ordinului MADRM nr. 224-p din 28 februarie 2020.

9. A relatat că, acest ordin i-a fost înmănat de către noul director Leonid Popov pe data de 03 martie 2020 la ora 12:30.

10. Respectiv, a indicat că pe data de 03 martie 2020 a depus noului director a Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, Leonid Popov cererea cu privire la angajarea sa în funcția de șef de laborator interimar al Laboratorului de Ameliorare și Protecție a Solului din cadrul IPAPS „Nicolae Dimo” până la concursul public al acestei funcții, în cerere menționând faptul că anterior a lucrat în această subdiviziune în funcție de cercetător coordonator și cunoaște bine obligațiunile, funcționalitatea și responsabilitățile ce aparțin acestei subdiviziuni.

11. A informat că, cererea menționată supra a fost înregistrată de către acesta în cancelaria IPAPS „Nicolae Dimo” la data de 04 martie 2020, însă nu a primit nici un răspuns în scris la această cerere din partea noului director a IPAPS „Nicolae Dimo” Leonid Popov.

12. A indicat că, domnul Leonid Popov în partea din colț sus a cererii menționate supra a scris sintagma „cererea nu are temei juridic și se refuză

d-lui Iurie Moșoi ocuparea funcției”.

13. A menționat faptul că, la data depunerii cererii de către reclamant funcția menționată era una vacantă, iar noul director a IPAPS „Nicolae Dimo” a avut obligația juridică de a îl reangaja în o anumită funcție în cadrul IPAPS „Nicolae Dimo”, unde a activat anterior în calitate de cercetător științific coordonator până a fi desemnat director a acestei instituții publice. Această obligație de a îl încadra pe reclamant în muncă în careva funcție din statele de personal al IPAPS „Nicolae Dimo” nu a fost executată de către noul director Leonid Popov în mod intenționat, astfel consideră că prin aceasta i s-a încălcat drepturile sale prevăzute de lege, în special dreptul la muncă, ce este unul constituțional.

14. Totodată, a relatat că, la data de 06 aprilie 2020 a depus o cerere în cancelaria IPAPS „Nicolae Dimo” pe numele d-lui director Leonid Popov prin care a solicitat instituirea/încadrarea sa în funcție de cercetător științific coordonator din 03 martie 2020 conform art.55¹ din Codul Muncii reieșind din încetarea exercitării funcției publice conform Ordinului MADRM nr. 224p din 28 februarie 2020.

15. A specificat că, nu a primit nici un răspuns în scris la această cerere din partea noului director a IPAPS „Nicolae Dimo” Leonid Popov, însă pe cererea depusă de reclamant în partea din colț sus a scris sintagma „spre informarea repetată a d-lui Iurie Moșoi: „în temeiul HG nr. 381/2019 privind Programul Național în domeniul cercetării și inovării pentru anii 2020-2023, a HG nr. 53/2020 privind Metodologia de finanțare instituțională a organizațiilor de drept public din domeniul cercetării și inovării dumneavoastră sunteți încadrat în funcția de cercetător științific coordonator din 03 martie 2020 în cadrul contractului tematic nr. 57-PS cu cifrul 20.80009.5107.06”.

16. A indicat că, astfel, după depunerea acestei cereri din 03 martie 2020, dânsul a solicitat de mai multe ori de la noul director a IPAPS „Nicolae Dimo”, Leonid Popov în mod verbal și în scris achitarea concediului nefolosit la data eliberării sale din funcția de director-interimar a IPAPS „Nicolae Dimo”, însă acesta a refuzat inițial să-i achite acest concediu nefolosit fără a invoca careva motive întemeiate în acest sens.

17. A menționat că, la data de 11 aprilie 2020 a depus un demers în adresa

directorului IPAPS „Nicolae Dimo” Leonid Popov cu anumite solicitări și cerințe. De asemenea la data de 21 mai 2020 a avut loc ședința grupului de lucru cu privire la ordinea de muncă a reclamantului Iurie Moșoi.

18. Respectiv, la 21 mai 2020 a fost emis Ordinul nr. 22 de către IPAPS „Nicolae Dimo” prin care s-a dispus sancționarea sa neîntemeiată.

19. La data de 11 iunie 2020 a depus cerere în adresa IPAPS „Nicolae Dimo” prin care a solicitat anularea sau retragerea ordinului nr. 22 din 11 iunie 2020 privind sancționarea sa disciplinară neîntemeiată, dar prin răspunsul IPAPS „Nicolae Dimo” din 30 iunie 2020 precizează că i s-a comunicat că nu va fi retras ordinul menționat supra.

20. De asemenea a solicitat de mai multe ori de la noul director a IPAPS „Nicolae Dimo”, Leonid Popov, în mod verbal și în scris încadrarea sa începând cu data de 03 ianuarie 2020 în conformitate cu contractul 57 - PS din 28 februarie 2020 încheiat între IPAPS „Nicolae Dimo” și Agenția Națională Cercetare și Dezvoltare, director de proiect - Dr. Tatiana Ciolacu, însă directorul nou a IPAPS „Nicolae Dimo” Leonid Popov a refuzat să îl încadreze în conformitate cu contractul 57 - PS din 28 februarie 2020, ce constituie un contract finanțat de stat, precum și a refuzat să i se achite la acel moment concediul nefolosit pentru perioada anterioară de activitate în funcție de director a IPAPS „Nicolae Dimo”.

21. A statuat că, la data de 13 martie 2020 a întocmit un act de predare-primire a bunurilor materiale și nemateriale a IPAPS „Nicolae Dimo”, în care a indicat toate actele, bunurile materiale și nemateriale a institutului.

22. Astfel a informat că a înregistrat actul de predare-primire în cancelaria Institutului, dar directorul nou ales a IPAPS „Nicolae Dimo” d-nul Leonid Popov nu a reacționat în careva mod la acest act și la dorința și inițiativa sa în scris de a transmite actele și bunurile menționate în act directorului nou ales.

23. A notat că, contractul nr. 57-PS de finanțare a proiectului de cercetare și inovare din februarie 2020 coordonat cu Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a fost încheiat între Agenția Națională pentru Cercetare și Dezvoltare, în calitate de Autoritate contractantă, și

institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo”, în calitate de beneficiar, în persoana directorului Iurie Moșoi, în baza rezultatelor concursului național de proiecte de cercetare și inovare aprobat prin decizia Colegiului Autorității contractante nr. 1 din 03 ianuarie 2020 din cadrul Priorității strategice Agricultură durabilă, securitate alimentară și siguranță alimentelor înscris în Registrul de stat al proiectelor din sfera științei și inovării cu cifrul 20.80009.5107.06, conducător de proiect Tatiana Ciolacu.

24. A indicat că, conform pct. 1.1. obiectul contractului îl constituie finanțarea și efectuarea cercetărilor științifice în vederea executării proiectului „Cercetarea și aplicarea măsurilor de îmbunătățiri financiare și de conservare a resurselor de sol și apă pentru diminuarea riscurilor de producere și atenuarea impactului schimbărilor climatice în agricultura sustenabilă conform obiectivelor specificate în anexele nr. 2.1., nr. 2.2. și nr.2.3., părți integrate ale prezentului Contract.

25. A susținut că, conform pct. 2.1. prezentul contract intră în vigoare la data semnării și este valabil până la 31 decembrie 2020. Conform pct. 3.1.valoarea totală a Contractului este de 1 230 700 de lei, din care: a) de la bugetul de stat în anul 2020 resurse generale pentru cercetările specificate în Anexa nr. 2.2. Autoritatea contractantă va transfera Beneficiarului suma de 1 020 700 de lei, b) cofinanțarea constituie 210 000 de lei.

26. Astfel, a specificat că, reieșind din prevederile legale, și a Hotărârii Guvernului RM nr. 382/2019 și a Hotărârii Guvernului RM nr.53 din 05 februarie 2020, încadrarea membrilor echipelor a putut fi executată doar în baza contractelor de finanțare semnate și aprobate, respectiv înregistrate în cancelaria Institutului.

27. În acest context, încadrarea a fost posibilă de executat după semnarea contractului de finanțare instituțională în conformitate cu Hotărârea Guvernului RM nr. 53/2020, dat fiind faptul că majoritatea persoanelor angajate în institut prin contract de muncă erau și în contractele de finanțare ale proiectelor de Stat.

28. În fapt, a menționat că, modificările în devizul de cheltuieli al contractelor proiectelor de Stat, conform cernitelor Agenției Naționale Cercetare și Dezvoltare, au fost executate până la mijlocul lunii februarie

2020, și respectiv, contractele semnate au ajuns la IPAPS „Nicolae Dimo” la sfârșitul lunii februarie - începutul lunii martie 2020.

29. A specificat că, contractul de finanțare instituțională, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 53/2020, a fost semnat după data de 6 martie 2020. Reieșind din faptele derulării procesului menționat supra, încadrarea membrilor echipelor de cercetare din proiectele de Stat a putut fi executată după data de 9 martie 2020 de către noul director al Institutului, Leonid Popov.

30. Ulterior, a solicitat perfectarea acordului adițional de muncă în conformitate cu contractul 57-PS din 28 februarie 2020, însă directorul IPAPS „Nicolae Dimo” Leonid Popov, i-a refuzat, invocând motive neîntemeiate.

31. Reieșind din faptul refuzului directorului nou ales a IPAPS „Nicolae Dimo” Leonid Popov de a încadra anumite persoane conform listei în proiectul de stat menționat supra, inclusiv privind refuzul de a îl încadra și pe el, d-na Tatiana Ciolacu în calitate de coordonator de proiect a depus o anumită cerere în adresa Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, în care a invocat anumite încălcări flagrante admise de către directorul IPAPS „Nicolae Dimo” Leonid Popov și a solicitat întreprinderea anumitor acțiuni prevăzute de lege în acest sens.

32. La cerere adresată Consiliul a expediat citație și directorului IPAPS „Nicolae Dimo” Leonid Popov, care a depus o explicație pe faptul cererii depuse, în conținutul căreia el a distorsionat evenimentele ce au avut loc.

33. Astfel, reieșind din aceste circumstanțe de fapt și de drept menționate supra Iurie Moșoi consideră că refuzul Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” de angajare a dânsului la muncă în cadrul Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” începând cu data de 03 martie 2020, urmează a fi recunoscut drept neîntemeiat și ilegal, deoarece având o obligație juridică prevăzută de lege să îl reîncadreze în serviciu în cadrul acestei instituții publice, în care a activat anterior de numire în funcția publică de director a acestei instituții publice, a refuzat în mod intenționat să execute această obligație legală.

34. Reclamantul a evidențiat faptul că, de câteva ori în cancelaria

Institutului de către d-na Maria Gamurari, șefa cancelariei, i s-a propus să semneze un pretins contract de muncă pe 0,5 unități în calitate de cercetător științific în cadrul acestei instituții publice pentru o perioadă determinată numai până la 31 decembrie 2020, în baza contractului 57-PS din 28 februarie 2020.

35. A menționat că după eliberarea din funcția publică de director a instituției publice urma să fie angajat de bază în cadrul IPAPS „Nicolae Dimo” conform statelor de personal a instituției publice și suplimentar urmează să existe un Acord adițional la acest contract individual de muncă cu privire la încadrarea sa în cadrul anumitor contracte de cercetare - dezvoltare finanțat de stat. Însă acestuia, ca și celorlalți angajați ai Institutului nu i s-a oferit posibilitatea de a face cunoștință, în conformitate cu prevederile Codului Muncii, cu preținsele contracte de muncă prezentate pentru a fi semnate.

36. A informat că, a încercat de multiple ori să explice noului director Leonid Popov modalitatea legală de perfectare a contractelor individuale de muncă și/sau a acordului adițional la contractul individual de muncă, în speță încadrarea în institut a persoanelor, ce fac parte din echipele antrenate în executarea proiectelor de stat de cercetare-inovare, însă de fiecare dată a primit refuz de la directorul nou ales Leonid Popov, motivând că el cunoaște legea și că el nu are dorința să-l angajeze nici într-o funcție și nu are nici un temei legal de a o face, această mențiune în scris fiind efectuată de către directorul Leonid Popov în colț în partea de sus în cererea de angajare depusă de către reclamant.

37. A comunicat că la data de 20 mai 2020 a depus în adresa directorului IPAPS „Nicolae Dimo” d-nul Leonid Popov un demers - explicație, în care a menționat că întru executarea corectă a restanțelor de plăți salariale pentru anul 2019 din sursele venite cu întârziere în contul institutului în legătură cu intrarea în cont a banilor de la IFAD - 400 000 lei, este necesar de repartizat aceste surse în conformitate cu contractul colectiv de muncă, ținând cont de cheltuielile efectuate de către executorii responsabili și echipele lor la executarea contractelor și de plățile performanței, achitate lor în perioada anului 2019 în contul executării acestor contracte.

38. A indicat că, în demers-explicație a specificat ordinea executării restanțelor de plăți la Stațiunea Ivancea fiind indicate cheltuielile de

transport, deplasări, resurse, ș.a. plăți care au fost disponibile datorită intrării banilor din realizarea producției finite de la Ivancea. Totodată a indicat echipele ce au realizat lucrările, și a menționat că conform prevederilor contractului colectiv de muncă suma de 10% din suma primită urmează a fi achitată administrației și personalului auxiliar în sumă de 38 800 de lei, inclusiv anumite impozite menționate cu deducerea performanței achitate în anul 2019, după cum urmează, indicând anumite persoane din administrația Institutului Pârât, inclusiv și pe sine, cu suma de 6 000 de lei spre achitare.

39. Astfel, la demers-explicație Iurie Moșoi nu a primit nici un răspuns în scris de la directorul IPAPS „Nicolae Dimo”.

40. A informat că, în conformitate cu contractul colectiv de muncă al IPAPS „Nicolae Dimo” ce a fost valabil la situația din anii 2019 - începutul anului 2020 din veniturile colectate în urma prestării serviciilor prestate terților persoane, 10 % din suma intrată în baza acestor contracte se revine administrației și angajaților serviciilor auxiliare IPAPS „Nicolae Dimo”.

41. Astfel, după intrarea la data de 04 mai 2020 pe contul institutului a sumei de 389 788,23 de lei pentru executarea lucrărilor în anul 2019 conform contractului B&S-049/17PRRECI din 14 iulie 2017, încheiat între IPAPS „Nicolae Dimo” și Unitatea Consolidată pentru Implementarea Programelor IFAD, Leonid Popov, urma să-i achite lui Iurie Moșoi suma de 6 000 de lei cu titlu de restanță de plată conform contractului colectiv de muncă pentru lucrările executate în anul 2019 în temeiul contractului B&S-049/17PRRECI din 14 iulie 2017 încheiat între IPAPS „Nicolae Dimo” și Unitatea Consolidată pentru Implementarea Programelor IFAD.

42. În contractul cu Unitatea Consolidată pentru Implementarea Programelor IFAD, Iurie Moșoi a menționat că a lucrat și ca executor la selectarea și demarcarea a zece scoli de agricultură conservativă din teritoriul agricol.

43. Dat fiind faptul că directorul Leonid Popov a refuzat să preia Institutul în mod legal de la Iurie Moșoi conform Actului de primire-predare depus în cancelaria Institutului ultimul, după achitarea serviciilor de către UCIP IFAD a depus în cancelaria Institutului o explicație referitor la repartizarea banilor. La fel ca și actul de primire-predare, demersul a fost neglijat de directorul nou ales a IPAPS „Nicolae Dimo” Leonid Popov.

44. A menționat faptul că, la data de 30 iulie 2020 a depus în adresa IPAPS „Nicolae Dimo” un demers în scris prin care a solicitat să fie semnat și înregistrat contractul de prestări servicii de încercări cu Î.S. Centrul de Stat pentru atestarea și omologarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților cu nr. 01-32/193 executor responsabil Iurie Moșoi. Totodată, reclamantul a indicat că, a mai solicitat semnarea și înregistrarea contractelor de prestări servicii de către persoanele fizice, executori ai contractului indicat fiind menționate concret persoanele.

45. Iurie Moșoi a informat că la data de 07 august 2020 directorul Leonid Popov a emis următoarele acte: 1) Notificarea nr.01/3-148, 2) somația nr.01/3-149, și 3) Ordinul nr. 195-p cu privire la raporturile de muncă, însă în actele menționate nu se face nici referire în fapt și în drept la raporturile reclamantului de muncă cu IPAPS „Nicolae Dimo”.

46. Prin răspunsul IPAPS „Nicolae Dimo” din 07 august 2020 i s-a comunicat reclamantului faptul că acestuia i s-a propus să semneze contractul individual de muncă în cadrul Programului de stat nr. 57-PS și raporturile de muncă cu Iurie Moșoi pot fi numai pe durată determinată.

47. Totodată a fost informat că raporturile de muncă cu reclamantul au fost încetate la data de 02 martie 2020 pentru funcția de director al IPAPS „Nicolae Dimo”, iar contractul privind activitatea în calitate de cercetător științific coordonator nu a fost semnat.

48. A relatat că, a mai primit o somație de la IPAPS „Nicolae Dimo” din 07 august 2020 prin care i s-a comunicat că nu există raporturi de serviciu între Iurie Moșoi și IPAPS „Nicolae Dimo”.

49. A specificat că, la data de 07 august 2020 a fost emis Ordinul nr. 195-p de către IPAPS „Nicolae Dimo” prin care s-a dispus să fie inițiată procedura de recuperare a plăților achitate anterior nelegitim în perioada din 01 ianuarie 2020 până la 30 iunie 2020.

50. A susținut că, la data de 19 august 2020 a depus în adresa IPAPS „Nicolae Dimo” un demers în scris prin care a solicitat să fie semnat și înregistrat contractul de încadrare a lui Iurie Moșoi în IPAPS „Nicolae Dimo” în cadrul proiectului de stat de cercetare și inovare „Cercetarea și

aplicarea măsurilor de îmbunătățiri financiare și de conservare a resurselor de sol și apă pentru diminuarea riscurilor de producere și atenuarea impactului schimbărilor climatice în agricultura sustenabilă” cu cifrul 20.80009.5107.06 în funcția de cercetător științific coordonator conform Anexei nr. 2.3. la Contractul de finanțare a proiectului de stat de cercetare și inovare nr. 57-PS din 28 februarie 2020 pentru perioada 03 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2020 încheiat între ANCD și IPAPS „Nicolae Dimo”.

51. Suplimentar a mai solicitat prin cererea menționată prezentarea contractelor de prestări servicii indicate în cerere, contractului de prestări servicii în baza contractului FAO - IPAPS „Nicolae Dimo” semnat depus în cancelaria Institutului de conducătorul de proiect Tatiana Ciolacu, invocând în susținerea acestei cereri anumite motive de fapt, consecințele neîncadrării acestui proiect de stat și o anumită rea-credință.

52. Prin urmare, la cererea depusă nu a primit nici un răspuns de la directorul IPAPS „Nicolae Dimo”.

53. A relevat faptul că, a fost și este implicat în realizarea și executarea Contractului de finanțare a proiectului de stat de cercetare și inovare nr. 57-PS din 28 februarie 2020 pentru perioada 03 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2020 încheiat între ANCD și IPAPS „Nicolae Dimo” a fost confirmat prin scrisoarea Agenției Relații Funciare și Cadastru din 28 februarie 2020 în adresa Consiliului raional Orhei, Secția Agricultură și alimentație înregistrată la IPAPS „Nicolae Dimo” la data de 02 martie 2020.

54. În scrisoare a relatat că se menționează necesitatea implementării Programului de conservare și sporire a fertilității solurilor pentru anii 2011-2020 și a fost transmisă de către noul director ales a IPAPS „Nicolae Dimo” Leonid Popov spre executare d-lui Valeriu Ciofu, director-adjunct și reclamantului, ex director IPAPS „Nicolae Dimo”.

55. De nenumărate ori Iurie Moșoi a menționat că a cerut după eliberarea sa din funcția de director interimar a IPAPS „Nicolae Dimo” să i se calculeze și să i se achite zilele concediului nefolosit până la data de 02 martie 2020, ziua de încetare a raporturilor de muncă cu Ministerul agriculturii, dezvoltării regionale și mediului RM, însă inițial și s-a refuzat în mod intenționat, fiind invocate motive neîntemeiate.

56. Totodată, a indicat că, a depus anumite adresări către Inspecția Muncii pe faptul acțiunilor în viziunea sa ilegale a directorului IPAPS „Nicolae Dimo”. În acest sens a menționat plângerea depusă la data de 23 octombrie 2020 în adresa Inspectoratului de Stat al Muncii în care a invocat anumite motive de fapt și de drept și a indicat anumite încălcări admise de către directorul nou ales a IPAPS „Nicolae Dimo” prin faptul neachitării la timp a unor plăți salariale restante din contractele executate în anul 2019 conform prevederilor legii și a contractului colectiv de muncă, a invocat refuzul directorului nou ales de a îl încadra în institut în cadrul proiectelor de stat de cercetare și inovare în funcție de cercetător științific și chiar refuzului de a i se achita plata pentru concediile anuale nefolosite pentru perioada anterioară la data eliberării sale din funcția de director interimar a IPAPS „Nicolae Dimo”.

57. Iurie Moșoi a informat că a primit de la Inspecția Muncii răspunsul din 02 decembrie 2020 prin care i s-a comunicat că la data de 01 decembrie 2020 au fost executate plăți de către IPAPS „Nicolae Dimo” pe numele său în sumă de 32 635,10 de lei cu titlu de îndemnizație pentru concediul nefolosit, fapt confirmat prin dispozițiile de plată din 01 decembrie 2020 emise de conducerea IPAPS „Nicolae Dimo”.

58. Astfel, a solicitat la data de 12 decembrie 2020 de la administrația IPAPS „Nicolae Dimo” să-i fie prezentat calculul concediului nefolosit în calitate de director a IPAPS „Nicolae Dimo” pentru perioada precedentă a anilor în care a activat în funcție de director.

59. A precizat că, conform calculului, urma să i se calculeze pentru concediile nefolosite la data eliberării din funcția de director-interimar a IPAPS „Nicolae Dimo” suma de 45 795,91 de lei.

60. Prin urmare, sumă urma a fi achitată la data concedierii sale din funcția de director-interimar, adică la data de 03 martie 2020 când i-a fost adus la cunoștință Ordinul nr. 224p din 28 februarie 2020 emis de Ministerul agriculturii, dezvoltării regionale și mediului prin care s-a dispus eliberarea lui Iurie Moșoi din funcția de director interimar, și a fost numit în funcție noul director.

61. Astfel, a considerat că, începând cu 04 martie 2020 IPAPS „Nicolae Dimo” se află în întârziere cu achitarea concediului nefolosit la data eliberării din funcție și urmează a fi ținut să achite anumite despăgubiri

prevăzute de lege pentru neachitarea la timp a sumei.

62. Reclamantul a informat că, i s-a achitat numai suma de 32 635,10 de lei, dar urma să i se achite suma de 45 795,91 de lei și astfel diferența neachitată constituie 45 795,91 de lei - 32 635,10 de lei = 13 160,81 de lei, care solicită a fi încasată de la IPAPS „Nicolae Dimo” în beneficiul său cu titlu de plată a concediului nefolosit la eliberare din funcție ce nu i-a fost achitată.

63. A indicat că, a solicitat de la IPAPS „Nicolae Dimo” să i se achite și suma restantă neachitată conform contractului B&S-049/17PRRECI din 14 iulie 2017 și a unor documente care, probabil, au stat la baza întocmirii de către Popov Leonid a unor reclamații față de Iurie Moșoi, însă nu a primit răspuns la aceste adresări, cereri.

64. Totodată, a menționat că, pe parcursul anului 2020, dânsul a executat lucrările prevăzute de contractul nr. 57-PS din 28 februarie 2020 al proiectului de stat, precum și alte sarcini. De multe ori a înaintat demersuri și plângeri în adresa directorului nou ales Leonid Popov pentru semnarea și înregistrarea contractelor, în care avea calitatea de executor responsabil, însă toate sesizările și adresările sale au fost refuzate de către directorul nou Leonid Popov.

65. De asemenea a informat că, împreună cu directorul adjunct pe probleme generale, d-nul Valeriu Ciofu au depus demersuri către directorul Leonid Popov, prin care a cerut respectarea elementelor tehnologice la experiențele de câmp în stațiunea Ivancea, care era parte integră în proiectul de cercetare-inovare de stat conform contractului nr. 57-PS din 28 februarie 2020, însă directorul Leonid Popov a refuzat în admiterea acestor cereri și a inițiat un pretins „grup de lucru”, care a întocmit un proces-verbal incomplet cu anumite înscrisuri selective, și respectiv aplică sancțiune disciplinară.

66. La data de 26 noiembrie 2020, reclamantul a informat că directorul nou ales a IPAPS „Nicolae Dimo” Leonid Popov i-a propus să semneze un pretins acord de reziliere a contractului de comodat nr. 12/2018 din 14 septembrie 2018 încheiat între Iurie Moșoi în privința folosirii automobilului reclamantului de model Mercedes Vito începând cu data de 30 noiembrie 2020.

67. Astfel, indică că acest acord de reziliere nu a fost semnat de către reclamant din cauza că acest automobil este necesar a fi folosit de către ultimul în cadrul realizării obligațiilor funcționale în activitățile în care este implicat, reieșind din specificul activității Institutului, cu multiple deplasări în RM.

68. Totodată, a menționat că, pe data de 02 decembrie 2020 a primit prin scrisoare recomandată un acord de reziliere a contractului nr. 12/2018 din 14 februarie 2018, care nu a fost semnat de către Iurie Moșoi.

69. A afirmat că, la data de 12 decembrie 2020 a depus prin intermediul poștei electronice o solicitare în scris în adresa IPAPS „Nicolae Dimo”, prin care a solicitat să i se prezinte în termen o anumită informație cu privire la calculul plăților concediului nefolosit ca urmare a eliberării sale din funcția de director la data de 02 martie 2020, calculul restanțelor de plăți conform demersului depus de către reclamant la data de 20 mai 2020, pe faptul reclamației din 08 decembrie 2020 și notificării din 02 decembrie 2020 cu privire la calculul sumelor pretinse a fi „calculate ilegal atribuite”, anularea dispoziției din 24 august 2020, precum și retragerea mărturiilor false depuse de Leonid Popov la rugămintea prietenei Diana Puga în cauza contravențională.

70. A susținut că, la data de 24 decembrie 2020 a depus o cerere în adresa directorului IPAPS „Nicolae Dimo”, prin care a solicitat achitarea premiilor pentru funcția deținută de director al IPAPS „Nicolae Dimo” pentru anul 2019 conform Hotărârii Guvernului RM nr. 811 din 11 noiembrie 2020, însă la această cerere nu a primit nici un răspuns în scris.

71. În drept, reclamantul Iurie Moșoi și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 5, 8, 9, 10, 45, 75, 78, 81, 82, 87, 89, 90, 201, 206, 208, 209, 330, 348, 352, 354, 355 din Codul muncii, art. 5, 6, 7, 166, 167 din Codul de procedură civilă.

72. Reclamantul Iurie Moșoi a solicitat a recunoaște refuzul Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” de angajare a lui Iurie Moșoi la muncă în cadrul Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” începând cu data de 03 martie 2020, drept neîntemeiat și ilegal. A obliga Instituția Publică Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului

„Nicolae Dimo”, în persoana directorului Leonid Popov de îl angaja pe Iurie Moșoi în cadrul Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” în funcția de șef interimar al laboratorului Ameliorarea și protecția solurilor din 03 martie 2020. A obliga Instituția Publică Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo”, în persoana directorului Leonid Popov să perfecteze cu Iurie Moșoi în calitate de cercetător științific coordonator acordul adițional la contractul individual de muncă începând cu data de 03 ianuarie 2020 conform contractului 57-PS din 28 februarie 2020 încheiat între IPAPS „Nicolae Dimo” și Agenția Națională Cercetare și Dezvoltare. A încasa de la Instituția Publică Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” în beneficiul lui Iurie Moșoi suma de 24 000 de lei cu titlu de restanță de plată a salariului conform contractului 57-PS din 28 februarie 2020 încheiat între IPAPS „Nicolae Dimo” și Agenția Națională Cercetare și Dezvoltare. A încasa de la Instituția Publică Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” în beneficiul lui Iurie Moșoi suma de 6 000 de lei cu titlu de restanță de plată conform contractului colectiv de muncă pentru lucrările executate în anul 2019 în temeiul contractului B&S-049/17PRRECI din 14 iulie 2017 încheiat între IPAPS „Nicolae Dimo” și Unitatea Consolidată pentru Implementarea Programelor IFAD. A obliga Instituția Publică Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo”, în persoana directorului Leonid Popov, să-i achite lui Iurie Moșoi suma de 7 000 de lei cu titlu de premiu pentru anul 2019 ce urma a fi achitat acestuia în calitate de director interimar a IPAPS „Nicolae Dimo” în conformitate cu Hotărârea Guvernului RM nr. 811 din 11 noiembrie 2020. A încasa de la Instituția Publică Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” în beneficiul lui Iurie Moșoi suma de 13 160,81 de lei cu titlu de plată restanță neachitată pentru concediul nefolosit la data eliberării din funcția de director-interimar a IPAPS „Nicolae Dimo”. A încasa de la Instituția Publică Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” în beneficiul lui Iurie Moșoi cu titlu de prejudiciu moral suma de 30 000 de lei cauzat acestuia prin încălcarea drepturilor sale prevăzute de legislația muncii.

74. Potrivit încheierii protocolare din 05 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 60, alin. 2¹ din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a restituit cererea depusă de Iurie Moșoi de completare a acțiunii (f. d. 18, vol. II).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

75. Prin hotărârea din 25 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Moșoi, ca neîntemeiată (f. d. 37, 42-44-verso).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

76. La 08 august 2022, Iurie Moșoi a declarat apel motivat (f. d. 24-28), iar la 22 februarie 2023 a depus supliment la apel, împotriva hotărârii din 25 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Iurie Moșoi (f. d. 87-90).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

77. Prin decizia din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Iurie Moșoi, menținută hotărârea din 25 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 140, 141-170).

78. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în apel, instanța de apel a constatat că instanța de fond, corect a ajuns la concluzia netemeinicii cerințelor reclamantului Iurie Moșoi.

79. Din lucrările dosarului instanța de apel a constatat că, conform ordinului nr. 4-p din 24 iulie 2006, Directorul Institutului de Pedologie și Agrochimie „Nicolae Dimo”, d-nul Serafim Andrieș, a dispus transferarea de la Institutul de Cercetări pentru Pedologie și Agrochimie „Nicolae Dimo” la Institutul de Pedologie și Agrochimie „Nicolae Dimo” de la data de 24 iulie 2006 în laboratorul Ameliorarea Solurilor pe d-nul Iurie Moșoi în funcția de cercetător științific coordonator interimar, prin cumul, cu participarea ulterioară la concurs pentru suplinirea funcției (f. d. 3, vol. II).

80. Astfel, conform ordinului nr. 13-p din 13 septembrie 2006, în conformitate cu rezultatele concursului pentru suplinirea funcțiilor științifice vacante, d-nul Iurie Moșoi Iurie, a fost numit cu încheierea ulterioară a contractului individual de muncă în funcția de cercetător științific coordonator, prin cumul, al laboratorului Ameliorarea Solurilor cu 0,5

salariu lunar conform statelor de personal (f. d. 4, vol. II).

81. Potrivit contractului individual de muncă nr. 4/3 din 28 decembrie 2007 între Institutul de pedologie și agrochimie „Nicolae Dimo”, în persoana directorului Andrieș Serafim, în calitate de angajator și Iurie Moșoi, în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă, ultimul fiind angajat în calitate de cercetător științific coordonator, prin cumul, în laboratorul Ameliorarea Solurilor, până la data de 12 septembrie 2010 (f. d. 5, vol. II).

82. Instanța de apel a reținut că, la data de 19 decembrie 2013, Iurie Moșoi s-a adresat cu o cerere către Directorul Institutului de pedologie, agrochimie și protecția solului „Nicolae Dimo”, prin care a solicitat să fie eliberat din funcția de cercetător științific coordonator a laboratorului Ameliorării și Protecției Solului, în legătură cu trecerea prin concurs la altă funcție (f. d. 6, vol. II).

83. Astfel, conform ordinului nr. 1-p din 02 ianuarie 2014, a fost desfăcut contractul individual de muncă cu d-nul Iurie Moșoi, angajat prin cumul extern pe 0,5 salariu în funcția de cercetător științific coordonator al Laboratorului Ameliorare și Protecția Solului în legătură cu trecerea prin concurs la altă funcție (f. d.7, vol. II).

84. Totodată, conform ordinului nr. 512p din 19 decembrie 2013 cu privire la numirea în funcție emis de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, Ministru – Vasile Bumacov, apelantul Iurie Moșoi a fost ales învingător al concursului în funcția de director al I.P. „Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecția a Solului „Nicolae Dimo” pe o perioadă de 4 ani, începând cu 20 decembrie 2013 (f. d. 9, vol. II).

85. Potrivit ordinului nr. 63-p din 20 decembrie 2013, Directorul Institutului, Iurie Moșoi a acceptat îndeplinirea funcției de director al Institutului de la data de 20 decembrie 2012, cu categoria de salarizare 23 (f. d. 12, vol. II).

86. Instanța de apel a constatat că, conform ordinului nr. 780 p din 18 decembrie 2017, au fost încetate raporturile de muncă cu Iurie Moșoi, director al I.P. „Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecția a Solului „Nicolae Dimo” din 20 decembrie 2017.

87. În corespundere cu prevederile ordinului nr. 780 p din 18 decembrie 2017, Iurie Moșoi, a fost numit în calitate de director interimar al I.P. „Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecția a Solului „Nicolae Dimo”, din data de 21 decembrie 2017, până la desemnarea prin concurs a directorului Instituției Publice (f. d. 13, vol. II).

88. Totodată, instanța de apel a constatat că, potrivit ordinului nr. 4-p din 02 ianuarie 2019, directorul Iurie Moșoi a dispus numirea acestuia, prin cumulare pe 0,5 salariu în funcția de cercetător științific principal în Laboratorul Ameliorarea Solului de la data de 02 ianuarie 2019 (f. d. 14, vol. II).

89. Astfel, instanța de apel a reținut că, potrivit ordinului nr. 224p din 28 februarie 2020, au fost încetate raporturile de muncă cu Iurie Moșoi, director interimar al I.P. „Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecția a Solului „Nicolae Dimo” din data de 02 martie 2020.

90. În corespundere cu prevederile ordinului, d-nul Leonid Popov a fost numit în funcția de director al I.P. „Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecția a Solului „Nicolae Dimo” din data de 03 martie 2020. Totodată, s-a pus în sarcina d-lui Iurie Moșoi transmiterea către d-nul Leonid Popov a tuturor bunurilor și documentelor aflate în gestiunea sa până la data de 02 martie 2020 (f. d. 15, vol. II).

91. Conform ordinului nr. 63-p din 09 martie 2020, la data de 03 martie 2020, d-nul Iurie Moșoi, ex-director interimar al I.P. „Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecția a Solului „Nicolae Dimo” a predat doar cheile de la biroul său, ștampila nr. 1 și nr. 2 și cheile de la safeu, fiind acordat ultimului un termen de prezentare a tuturor bunurilor și documentelor până la data de 10 martie 2020, ora 14⁰⁰ (f. d. 90, vol. I).

92. La data de 11 martie 2020, Moșoi Iurie a depus demersul nr. 173 prin care a solicitat directorului I.P. „Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecția a Solului „Nicolae Dimo”, Leonid Popov că este necesară transmiterea bunurilor materiale și nemateriale, aflate în gestiunea operativă proprietatea de Stat a cărei componentă și valoare menționează că sunt reflectate în Actul de predare primire anexat de către reclamant la cerere (f. d. 98, vol. I).

93. Instanța de apel a stabilit că, la demersul indicat, cu titlu de informare pentru Iurie Moșoi, s-a menționat că în perioada 12 martie 2020 - 20 martie 2020 se va efectua inventarierea de fond a IPAPS „Nicolae Dimo”, iar în rezultatul inventarierii va fi întocmit actul și procesul verbal generalizat privind rezultatul, cu compararea documentelor prezentate de către Iurie Moșoi. Totodată, s-a indicat că ulterior va fi semnat actul de primire-predare (f. d. 98, vol. I).

94. Astfel, la demersul menționat, cu titlu de informare pentru reclamant, s-a menționat că în perioada 12 martie 2020 - 20 martie 2020 se va efectua inventarierea de fond a IPAPS „Nicolae Dimo”, iar rezultatele inventarierii vor fi contrapuse informației prezentate la prezentul demers. S-a indicat că ulterior se va purcede la definitivarea procedurii de predare primire a bunurilor materiale și nemateriale aflate în gestiunea lui Iurie Moșoi (f. d. 114, vol. I).

95. Potrivit raportului inspectării financiare tematice la I.P. „Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecția a Solului „Nicolae Dimo” privind corectitudinea gestionării mijloacelor alocate din bugetul de stat, verificarea corectitudinii colectării veniturilor proprii, precum și corectitudinea procedurii angajării personalului, completării schemelor de încadrare și calculării cheltuielilor privind retribuirea muncii, pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2017 – 31 decembrie 2019, s-au depistat un șir de iregularități (f. d. 143 -155, vol. I).

96. Instanța de apel a mai constată că, la data de 03 martie 2020, cu o zi înainte de înregistrarea cererii de angajare de către Iurie Moșoi la cancelaria IPAPS „Nicolae Dimo”, de către cercetătorul științific coordonator Vladimir Filipciuc a fost înaintată o cerere prin care solicită angajarea în funcția de Șef Interimar al Laboratorului de Ameliorare și Protecția a Solului din cadrul IPAPS „Nicolae Dimo”, menționând că acesta a deținut funcția de șef laborator din anul 1990 până în anul 2018, iar pe parcursul ultimilor doi ani, acesta activează în laboratorul nominalizat în calitate de cercetător științific coordonat (f. d. 115, vol. I).

97. În temeiul cererii depuse, directorul IPAPS „Nicolae Dimo”, Leonid Popov a emis ordinul nr. 60-p din 04 martie 2020, conform căruia Vladimir Filipciuc a fost numit în funcția de Șef Interimar al Laboratorului de Ameliorare și Protecția Solului din cadrul IPAPS „Nicolae Dimo” de la data

de 04 martie 2020 până la concurs, ordinul menționat supra fiind avizat și de către Inspectorul superior Resurse Umane Viorica Baraga la data de 04 martie 2020 (f. d. 116-verso).

98. Instanța de apel a reținut că, faptul avizării (semnării) ordinului nr. 60-p din 04 martie 2020 cu privire la numirea d-lui Vladimir Filipciuc în funcția de Șef Interimar al Laboratorului de Ameliorare și Protecția a Solului din cadrul IPAPS „Nicolae Dimo”, de către Vioica Baraga, a fost confirmat de către ultima în cadrul ședinței de judecată din data de 05 martie 2022, ca urmare a audierii acesteia în calitate de martor (f. d. 160, vol. I).

99. Ulterior, la data de 24 decembrie 2020, de către Vladimir Filipciuc a fost depusă o cerere în adresa Comisiei de Concurs a Institutului de Pedologie, Agrochimie și Protecția a Solului „Nicolae Dimo” prin care a solicitat să fie admis la concursul pentru suplinirea funcției de șef al Laboratorului Ameliorarea Solului (f. d.117, vol. I).

100. Totodată, instanța de apel a stabilit că, Iurie Moșoi nu și-a depus candidatura la concursul de suplinire a posturilor vacante anunțat în data de 30 noiembrie 2020 (f. d. 118).

101. Cu referire la critica apelantului Iurie Moșoi precum că, directorul I.P. „Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecția a Solului „Nicolae Dimo”, Leonid Popov, este obligat să îl angajeze pe reclamant în funcția de șef interimar al Laboratorului de Ameliorare și Protecția Solului din data de 03 martie 2020, odată cu încetarea raporturilor de muncă cu d-nul Iurie Moșoi, în calitate de director interimar al I.P. „Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecția a Solului „Nicolae Dimo”, instanța de apel, a reținut următoarele:

102. Din materialele dosarului, Iurie Moșoi înainte de ocuparea funcției de director al IPAPS „Nicolae Dimo”, a deținut funcția de bază la USM activând în calitate de conferențiar universitar (fișa personală de evidență cadrelor f. d. 11-verso, vol. II), iar prin cumul a deținut funcția de cercetător științific coordonator al Laboratorului Ameliorare și Protecție a Solului pe 0,5 salariu, contract care la propria cerere a fost încetat, iar prevederile art. 187 din Codul muncii, nu sunt aplicabile speței. Or, potrivit suportului probatoriu anexat la materialele cauzei s-a constatat că reclamantul nu a ocupat această funcție anterior de a fi numit director al IPAPS „Nicolae Dimo”, conform prevederilor art. 187 din Codul muncii (f. d. 3-7, vol. II).

103. Instanța de apel a considerat că, instanța de fond corect a respins pretenția apelantului cu privire la recunoașterea refuzului Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” de angajare a lui Iurie Moșoi la muncă în cadrul Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” începând cu data de 03 martie 2020, ca fiind neîntemeiat și ilegal.

104. Or, la data înregistrării cererii de angajare de către Iurie Moșoi la cancelaria IPAPS „Nicolae Dimo” (04 martie 2020) privind încadrarea în funcția de Șef Interimar al Laboratorului de Ameliorare și Protecția a Solului din cadrul IPAPS „Nicolae Dimo” exista deja ordinul nr. 60-p prin care Vladimir Filipciuc era numit în funcția de șef interimar al Laboratorului de Ameliorare și Protecția a Solului, astfel, se constată că statul de personal era deja completat.

105. Prin urmare, instanța de fond just a respins și pretenția reclamantului cu privire la obligarea Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului “Nicolae Dimo”, în persoana directorului Popov Leonid de al angaja pe Moșoi Iurie în cadrul Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” în funcția de șef interimar al laboratorului Ameliorarea și protecția solurilor din 03 martie 2020, deoarece s-a constatat legalitatea refuzului Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” de angajare a lui Moșoi Iurie la muncă în cadrul Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului “N. Dimo”, începând cu data de 03 martie 2020.

106. De asemenea, instanța de apel nu poate reține nici afirmațiile din acțiunea lui Iurie Moșoi conform cărora I.P. „Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecția a Solului „Nicolae Dimo” nu a reacționat la demersul acestuia de a preda bunurile, or, s-a constatat cu certitudine că Iurie Moșoi a fost informat că în perioada 12 martie 2020 – 20 martie 2020 urmează a fi efectuată inventarierea de fond a IPAPS „Nicolae Dimo”, iar rezultatele acesteia vor fi suprapuse cu datele prezentate de reclamant și după se va purcede la finalizarea procedurii de predare-primire a bunurilor aflate în gestiunea lui Iurie Moșoi.

107. Cu referire la pretenția cu privire la obligarea Instituției Publice

Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo”, în persoana directorului Leonid Popov să perfecteze cu Iurie Moșoi în calitate de cercetător științific coordonator acordul adițional la contractul individual de muncă începând cu data de 03 ianuarie 2020 conform contractului 57-PS din 28 februarie 2020 încheiat între IPAPS „Nicolae Dimo” și Agenția Națională Cercetare și Dezvoltare.

108. Instanța de apel a menționat despre contractul individual de muncă nr. C 399 din 03 martie 2020 în baza proiectului de stat nr. 57-PS, aprobat de către Agenția Națională pentru Cercetare și Dezvoltare pe perioadă determinată, conform lit. g), alin. (1), art. 55 din Codul muncii, care urma a fi perfectat între IPAPS „Nicolae Dimo”, în persoana directorului Leonid Popov și Iurie Moșoi, ultimul refuzând semnarea acestuia (f. d.16 - verso, vol. II).

109. Totodată, instanța de apel a constatat că, la data de 06 aprilie 2022, de către reclamantul Iurie Moșoi în adresa directorului IPAPS „Nicolae Dimo”, Leonid Popov a fost depusă cererea nr. 213, prin intermediul căreia a solicitat instituirea în funcție de cercetător științific coordonator din data de 03 martie 2020 conform art. 55¹ din Codul muncii, reieșind din încetarea exercitării funcției publice conform ordinului MADRM nr. 224p din 28 februarie 2020 (f. d. 25, vol. I).

110. Instanța de apel a reținut că, la această cerere, directorul IPAPS „Nicolae Dimo”, Leonid Popov a informat repetat pe d-nul Iurie Moșoi că, în temeiul HG 381/2019 privind Programul Național în domeniile cercetării și inovării pentru anii 2020-2023, a HG 53/2020 privind Metodologia de Finanțare Instituțională a organizațiilor de drept public din domeniile cercetării și inovării reclamantul este încadrat în funcția de cercetător științific coordonator din 03 martie 2020 în cadrul Contractului tematic nr. 57-PS cu cifrul 20.80009.5107.06 (f. d. 25, vol. I).

111. Instanța de apel a stabilit că, conducerea Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” ca urmare a refuzului lui Iurie Moșoi de semnare a contractului individual de muncă nr. C 399 din 03 martie 2020 în baza proiectului de stat nr. 57-PS, a emis dispoziția nr. D-33 din 20 mai 2020 prin care a obligat reclamantul să prezinte explicații cu privire la refuzul de a semna contractul individual de muncă, cu privire la angajarea conform Programului de Stat, contractul nr.

57-PS (f. d. 89, vol. II).

112. Totodată, Iurie Moșoi a luat cunoștință cu această dispoziție la data de 21 mai 2022, contrasemnătură, menționând pe versoul dispoziției că încadrarea sa conform contractului este pe 0,5 salariu, respectiv refuzul de a fi angajat în statele institutului la ambele sale cereri este neîntemeiat și contravine art. 55 din Codul muncii (f. d. 89-verso).

113. De asemenea, instanța de apel a reținut că, potrivit procesului verbal nr. 5 din 21 mai 2020 a fost convocat grupul de lucru, unde în baza ordinii de zi s-a examinat refuzul lui Iurie Moșoi de a semna contractul individual de muncă, iar la întrebările adresate de grupul de lucru referitor la refuzul de a semna contractul, reclamantul nu a oferit un răspuns concret, indicând că acesta refuză deoarece de către conducerea Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” i s-au refuzat cererile sale de angajare (f. d. 53-verso, vol. I).

114. Astfel, potrivit ordinului nr. 22 din 21 mai 2020, Iurie Moșoi în temeiul art. 206, alin (1) lit. b) din Codul muncii a fost sancționat disciplinar cu „mustrare” (f. d. 54, vol. II).

115. Ulterior, de către directorul IPAPS „Nicolae Dimo”, Leonid Popov a fost remisă notificarea nr. 01/2-127 din 10 iulie 2020 adresată reclamantului cu privire la necesitatea de a încheia contractul individual de muncă pe durată determinată, cât și consecințele legale în caz de ne desemnare a acestuia, cererea fiind recepționată de către Iurie Moșoi la data de 30 iulie 2020, contrasemnătură (f. d. 88, vol. I).

116. Respectiv, instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a constatat că potrivit notificărilor primite contrasemnătură de către Iurie Moșoi, ultimul a fost înștiințat despre necesitatea semnării contractului individual de muncă pentru a putea continua raporturile de muncă, oferindu-i-se posibilitatea de a face cunoștință cu contractul și prevederile legale, iar alegațiile apelantului în acest sens, conform cărora, de către IPAPS „Nicolae Dimo” nu i s-a oferit posibilitatea de a face cunoștință cu contractul individual de muncă, sunt declarative.

117. Potrivit notificării nr. 01/3-148 din 07 august 2020, directorul IPAPS „Nicolae Dimo”, Leonid Popov, a informat reclamantul că, în urma

neprezentării lui Iurie Moșoi pentru semnarea contractului individual de muncă conform notificării nr. 01/2-127 din 10 iulie 2020, se aduce la cunoștință despre inexistența raportului de serviciu cu IPAPS „Nicolae Dimo”, cu atragerea tuturor efectelor legale prin neincluderea în tabelele de pontaj și evidență contabilă, notificare care a fost recepționată de către Iurie Moșoi contrasemnătură la data de 07 august 2020 (f. d. 87, vol. I).

118. În context, instanța de apel a reținut, că prima instanță, în urma cercetării acestor înscrisuri corect a stabilit ca fiind imposibil perfectarea de către IPAPS „Nicolae Dimo” cu Iurie Moșoi în calitate de cercetător științific coordonator a acordului adițional la contractul individual de muncă începând cu data de 03 ianuarie 2020 conform contractului 57-PS din 28 februarie 2020 încheiat între IPAPS „Nicolae Dimo” și Agenția Națională Cercetare și Dezvoltare, în cazul în care, de către reclamant a fost refuzată semnarea contractului individual de muncă de bază, nr. C 399 din 03 martie 2020 conform proiectului de stat nr. 57-PS, aprobat de către Agenția Națională pentru Cercetare și Dezvoltare pe perioadă determinată.

119. În circumstanțele date, instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a constatat că conducerea institutului nu poate schimba componența echipei de cercetare fără decizia Consiliului științific/senatului, dar și să adauge membri noi în lista salariaților, așa cum solicită Iurie Moșoi prin intermediul acordului adițional la contractul individual de muncă. Totodată, instanța de judecată atestă că o asemenea decizie nu se regăsește la materialele cauzei.

120. Instanța de apel a considerat că, instanța de fond corect a menționat că, echipa de cercetare a fost deja creată și inclusă în contractul nr. 57-PS, semnat la 28 februarie 2020 de către ex-directorul Iurie Moșoi, până la numirea în funcție a directorului IPAPS „Nicolae Dimo”, Leonid Popov (f. d. 26-32).

121. Respectiv, luând în considerație faptul că până la data de 02 martie 2020, Iurie Moșoi a deținut funcția de director al IPAPS „Nicolae Dimo”, noul director al Institutului, Leonid Popov, nu-i poate fi imputată obligarea perfectării cu Iurie Moșoi, în calitate de cercetător științific coordonator a acordului adițional la contractul individual de muncă începând cu data de 03 ianuarie 2020 conform contractului 57-PS din 28 februarie 2020 încheiat între IPAPS „Nicolae Dimo” și Agenția Națională Cercetare

și Dezvoltare, or, Leonid Popov nu are dreptul de a perfecta acte și a angaja persoane *retroactiv* neavând împuterniciri la acea dată (03 ianuarie 2020), or, acesta fost numit în funcție la data de 03 martie 2020, prin ordinul nr.224p.

122. În aceste circumstanțe, instanța de apel a constatat că de către instanța de fond corect a fost respinsă solicitarea înaintată de către Iurie Moșoi cu privire la obligarea Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo”, în persoana directorului Leonid Popov să perfecteze cu Iurie Moșoi în calitate de cercetător științific coordonator acordul adițional la contractul individual de muncă începând cu data de 03 ianuarie 2020 conform contractului 57-PS din 28 februarie 2020 încheiat între IPAPS „Nicolae Dimo” și Agenția Națională Cercetare și Dezvoltare, ca nefondată și lipsită de temei juridic.

123. Potrivit devizului de cheltuieli în ceea ce privește remunerarea muncii angajaților conform statelor, d-lui Iurie Moșoi a fost stabilit salariul de bază de 3 960 de lei (f. d. 33, vol. I).

124. Totodată, instanța de apel a reiterat că materialele cauzei se constată existența contractului individual de muncă nr. C 399 din 03 martie 2020 în baza proiectului de stat nr. 57-PS, aprobat de către Agenția Națională pentru Cercetare și Dezvoltare pe perioadă determinată, conform lit. g), alin. (1), art. 55 din Codul muncii, care urma a fi perfectat între IPAPS „Nicolae Dimo”, în persoana directorului Leonid Popov și Iurie Moșoi, ultimul refuzând semnarea acestuia.

125. Ca urmare a neprezentării lui Iurie Moșoi pentru semnarea contractului menționat supra, conform notificării nr. 01/3-137 din 10 iulie 2020 acestuia i s-a adus la cunoștință despre inexistența raportului de serviciu cu IPAPS „Nicolae Dimo”, cu atragerea a tuturor efectelor legale prin neincluderea în tabelele de pontaj și evidență, respectiv, în coroborare cu alin. (1), art. 128 din Codul muncii, nu există temei de plată a salariului în perioada 01 iulie 2020 – 31 decembrie 2020 (f. d. 87-88, vol. I).

126. Astfel, instanța de apel a considerat că instanța de fond just a respins pretenția cu privire la încasarea de la Instituția Publică Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” în beneficiul lui Iurie Moșoi suma de 24 000 de lei cu titlu de restanță de plată a salariului

conform contractului 57-PS din 28 februarie 2020 încheiat între IPAPS „Nicolae Dimo” și Agenția Națională Cercetare și Dezvoltare.

127. Suplimentar, instanța de apel a reținut că la materialele cauzei nu se regăsește contractul nr. B&S-049/17PRRECI din 14 iulie 2017 încheiat între IPAPS „Nicolae Dimo” și Unitatea Consolidată pentru Implementarea Programelor IFAD, în baza căruia Iurie Moșoi își întemeiază pretenția de încasare a sumei de 6 000 de lei.

128. Astfel, instanța de apel a constatat că Iurie Moșoi nu a prezentat un calcul desfășurat prin care a obținut suma solicitată în mărime de 6 000 de lei, perioada concretă și temeiul legal în baza căreia urma a fi achitată suma respectivă, iar temeiurile consemnate în cererea de chemare în judecată de către reclamant în susținerea pretenției sunt pur declarative și lipsite de suport probatoriu, prin urmare instanța de fond just a respins cerința de încasare a sumei.

129. Instanța de apel a reținut că, pentru acordarea premiului, Iurie Moșoi urma să adreseze cu o cerere organului ierarhic superior Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a RM, și nu IPAPS „Nicolae Dimo”, procedură care nu a fost respectată de către ultimul, motiv din care instanța de fond corect a respins pretenția cu privire la încasarea sumei de 7 000 de lei cu titlu premiu pentru anul 2019 (f. d. 36, vol. II).

130. Totodată instanța de apel a reținut că, conform Programului de activitate pentru semestrul II al anului 2020 și solicitării Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție Chișinău a fost efectuată inspectarea financiară pentru perioada de activitate și emisă prescripția nr. 25-05-10/1141 din 30 septembrie 2020.

131. Prin urmare, instanța de apel a stabilit că, în urma inspecției a fost depistat că Iurie Moșoi contrar prevederilor art. 33 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355 din 23 decembrie 2005 și pct.15 din Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat nr. 47 din 12 ianuarie 2007, conducătorul Institutului, Iurie Moșoi, pe parcursul anului 2018, în lipsa acordului organului ierarhic superior prin ordine din nume propriu, neîntemeiat și-a atribuit premii unice în total de 115 200 de lei.

132. Instanța de apel a constatat că, potrivit răspunsului din 12 decembrie 2020 nr. M-1314/20 al Inspectoratului de stat al Muncii, este indicat că conducerea IPAPS „Nicolae Dimo” a achitat indemnizația pentru concediul nefolosit pentru 136 zile în sumă de 32 635,10 de lei prin dispozițiile de plată nr. 401 și 402 din 01 decembrie 2020, or, IPAPS „Nicolae Dimo” și-a îndeplinit obligațiile legale stabilite (f. d. 46, vol. I).

133. Totodată, instanța de apel a constatat că suma solicitată de Iurie Moșoi în mărime de 13 160, 81 de lei este eronat calculată pentru achitare și urmează a fi respinsă drept neîntemeiată, or, Iurie Moșoi a accentuat că contractul individual de muncă a încetat doar ca director interimar, iar ca și cercetător științific a activat și a primit salariul până la data de 30 iunie 2020.

134. Cu referire la pretenția lui Iurie Moșoi privind încasarea de la Instituția Publică Institutul de pedologie, agrochimie și protecție a solului „Nicolae Dimo” în beneficiul său cu titlu de prejudiciu moral suma de 30 000 de lei cauzat acestuia prin încălcarea drepturilor sale prevăzute de legislația muncii, instanța de apel a constatat că instanța de fond a ajuns la concluzia că urmează a fi respinsă.

135. Or, la caz, instanța de judecată atestă că Iurie Moșoi nu a probat și justificat existența prejudiciului moral cauzat de către IPAPS „Nicolae Dimo”, totodată acesta nu a concretizat și susținut modul în care acest prejudiciu a fost estimat.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

136. La 07 septembrie 2023, Iurie Moșoi, reprezentat de avocatul Sergiu Coptu, a declarat recurs împotriva deciziei din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Iurie Moșoi (f. d. 177-221, vol. II).

SOLICITAREA RECURENTEI

137. În motivarea recursului, recurentul Iurie Moșoi, reprezentat de avocatul Sergiu Coptu, a invocat prevederile art. 432 alin. (1) lit. a), b), e)

din Codul de procedură, care reglementează că recursul poate fi admis dacă a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

138. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

139. Completul de judecată conchide că recurentul, s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 11 iulie 2023, la adresa electronică a recurentului Iurie Moșoi, și a avocatului acestuia Sergiu Coptu, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 171-verso, vol. II).

140. La 26 decembrie 2023, în adresa Instituției Publice Institutul de pedologie, agrochimie și protecția solului „Nicolae Dimo” a fost expediat copia recursului declarat de Iurie Moșoi, reprezentat de avocatul Sergiu Coptu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoare de expediere (f. d. 226, 228, vol. II).

141. La 04 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Instituția Publică Institutul de pedologie, agrochimie și protecția solului „Nicolae Dimo” a depus referință la recursul declarat de Iurie Moșoi, reprezentat de avocatul Sergiu Coptu, solicitând să fie declarat inadmisibil (f. d. 229-233, vol. II).

142. La 26 august 2025, Iurie Moșoi, reprezentat de avocatul Sergiu Coptu, a depus obiecții la referința depusă de Instituția Publică Institutul de pedologie, agrochimie și protecția solului „Nicolae Dimo”, solicitând admiterea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

143. Art. 433 alin. (1) lit. (f) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat.

144. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

145. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

MOTIVAREA INSTANȚEI

146. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/ inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

147. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

148. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

149. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural. Mai mult, deși recurenta a invocat prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, precum că aprecierea probelor ar fi fost vădit nerezonabilă, în conținutul cererii de recurs, Iurie Moșoi, reprezentat de avocatul Sergiu Coptu, nu a indicat concret care probă anume ar fi fost apreciată vădit nerezonabil și nici sub ce aspect pretinsele probe ar fi fost apreciate astfel.

150. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus de Iurie Moșoi, reprezentat de avocatul Sergiu Coptu, conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, care au fost analizate de către Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

151. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

152. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de

dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

153. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unui asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

154. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

155. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

156. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

157. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Iurie Moșoi, reprezentat de avocatul Sergiu Coptu, ca fiind inadmisibil.

158. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Iurie Moșoi, reprezentat de avocatul Sergiu Coptu, împotriva deciziei din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni