



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de către Iorga Nicolae, reprezentat de avocatul Ciobanu Vadim privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Iorga Nicolae împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea parțială a actului administrativ

*(Dosarul nr. 2ac-345/25  
PIGD 2-22103995-01-2ac-15122025 )*

Motivele invocate în solicitarea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ.

18 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de către Iorga Nicolae, reprezentat de avocatul Ciobanu Vadim privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. Pe rolul Curții de Apel Centru se află spre examinare apelul declarat de Iorga Nicolae, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Iorga Nicolae împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea Raportului Centrului Național Anticorupție privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunile din subordine în partea în care este vizat Iorga Nicolae.

2. La data de 9 decembrie 2025, avocatul Ciobanu Vadim, acționând în interesele reclamantului Iorga Nicolae, în temeiul art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, a depus prin poșta electronică o cerere de strămutare a cauzei spre examinare unei alte instanțe de același grad, în procedură de apel.

3. În motivarea cererii s-a invocat faptul că judecătorii Curții de Apel Centru care urmează să soluționeze cauza s-au pronunțat anterior asupra unor litigii similare, având ca obiect testarea integrității profesionale, în care au fost implicați angajați ai Inspectoratului Național de Securitate Publică și Centrul Național Anticorupție, cu participarea terțului Inspectoratul General al Poliției. Această împrejurare este de natură să genereze suspiciuni rezonabile cu privire la imparțialitatea instanței în soluționarea litigiului pendinte.

4. În aceste condiții, pentru a preveni orice îndoială privind imparțialitatea instanței de judecată și pentru a garanta examinarea obiectivă a apelului, consideră necesară strămutarea cauzei către o altă instanță de același grad, întrucât, în speță, aparența de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi afectată de natura cauzei și de calitatea participanților la proces.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

6. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

7.Art.192, alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

8.Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

9.Art.198 din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Instanța ierarhic superioară remite instanței competente dosarul în termen de 5 zile de la data adoptării încheierii de strămutare a acțiunii în contencios administrativ.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 198, alin. (3) din Codul administrativ stabilesc competența Curții Supreme de Justiție de a examina chestiunea cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de apel.

11. Reclamantul Iorga Nicolae, invocând art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, solicită strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de apel, motivând că judecătorii acestei Curți s-ar fi pronunțat anterior în litigii similare privind testarea integrității profesionale efectuată de Centrul Național Anticorupție, ceea ce ar genera suspiciuni asupra imparțialității completului ce urmează a examina apelul.

12. Completul de judecată reține că temeiul de strămutare prevăzut de art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ vizează existența unei incompatibilități colective a judecătorilor, determinată de circumstanțe obiective, concrete și verificabile, care ar putea pune sub semnul întrebării imparțialitatea instanței la nivel instituțional. Simpla existență a unei jurisprudențe anterioare în cauze similare nu este de natură să dovedească o asemenea incompatibilitate și nu poate constitui, prin ea însăși, un temei de strămutare.

13. Or, în speță, susținerile reclamantului se întemeiază exclusiv pe aprecieri generale cu privire la orientarea jurisprudențială a Curții de Apel Centru în litigii ce vizează autorități publice centrale de specialitate, fără a fi indicate circumstanțe individualizate sau elemente obiective din care să rezulte imposibilitatea constituirii unui complet de judecată imparțial în prezenta cauză.

14. Completul de judecată subliniază că aprecierea imparțialității judecătorilor nu poate fi realizată prin raportare la statistici, percepții sau concluzii generale privind soluțiile pronunțate într-un anumit tip de litigii, ci exclusiv prin prisma unor fapte concrete care să releve existența unei atitudini părtinitoare în raport cu părțile sau cu obiectul cauzei deduse judecătăii, fapte care în speță nu au fost demonstrate.

15. Potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 privind statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Astfel, activitatea judiciară se desfășoară într-un cadru instituțional care exclude orice influență externă sau interes al părților. Prezumția de imparțialitate a judecătorilor nu poate fi răsturnată prin simple afirmații sau temeri subiective ale uneia dintre părți.

16. În consecință, completul de judecată constată că în cauza de față nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ pentru dispunerea strămutării, întrucât nu au fost identificate circumstanțe obiective și temeinice care să justifice concluzia existenței unei incompatibilități colective a judecătorilor Curții de Apel Centru. Prin urmare, cererea de strămutare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

17. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230, art. 198 din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Iorga Nicolae, reprezentat de avocatul Ciobanu Vadim privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Iorga Nicolae împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea parțială a actului administrativ, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă