



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Elena Petrea cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Petrea împotriva Uniunii avocaților din Republica Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

(Dosarul nr. 3ra-29/24
2-22033346-01-3ra-10012024)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

18 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Elena Petrea cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 martie 2022, Elena Petrea a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Uniunii avocaților din Republica Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. (f. d. 3-11, vol. I).

2. Prin hotărârea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea, s-a anulat actul administrativ individual defavorabil-hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat de pe lângă Uniunea avocaților din Republica Moldova nr. 46/2/2022 din 08.02.2022 ca ilegal și obligată Comisia de licențiere a profesiei de avocat de pe lângă Uniunea avocaților din Republica Moldova să emită actul administrativ individual favorabil privind admiterea Elenei Petrea în profesia de avocat (f. d. 105-129, vol. I).

3. La 24 august 2023, Uniunea avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Vadim Vieru a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată (f. d. 137-153, vol. I).

4. Prin decizia din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Uniunea avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Vadim Vieru cu menținerea hotărârii din 10 mai 2023 Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 7-26, vol.II).

5. La 29 decembrie 2023 Uniunea avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Vadim Vieru, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea

integrală cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii (f. d. 37-59, vol. II).

6. Pentru examinarea admisibilității recursului depus de Uniunea avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Vadim Vieru au fost fixate ședințe pentru 4 decembrie 2024, 12 martie 2025, 7 mai 2025 și 28 mai 2025; 2 iulie 2025. La 2 iulie 2025 examinarea admisibilității recursului a fost amânată pentru o dată nedeterminată. Ulterior a fost fixată ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului depus de Uniunea avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Vadim Vieru împotriva deciziei din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru 4 februarie 2025.

7. La 12 decembrie 2025, Elena Petrea, a depus cerere prin care a solicitat accelerarea examinării cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs inițiată la cererea de recurs depusă de Uniunea avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Vadim Vieru împotriva deciziei din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

8. În motivarea cererii privind accelerarea, Elena Petrea a invocat că prezenta cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție din anul 2023 și la moment este amânată pentru o perioadă nedeterminată.

9. În drept, Elena Petrea a făcut referire la art. 4, 192 din Codul de procedură civilă; art. 20, 53 din Constituția Republicii Moldova; art. 6, 13 CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 195 din Codul administrativ, prevede că:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

11. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codul de procedură civilă, reglementează următoarele:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, în raport cu materialele dosarului și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Uniunea avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Vadim Vieru a depus recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău la 29 decembrie 2023.

16. Cauza a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 10 ianuarie 2024, fapt care se confirmă prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

17. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza de contencios administrativ nr. 3ra-29/24, inițial a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor – Ion Malanciuc (f. d. 77, vol. II).

18. În baza încheierii din 25 august 2025 a Curții Supreme de Justiție dosarele aflate în procedura judecătorului au fost redistribuite (f. d. 154-155, vol. II).

19. Astfel, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Petrea împotriva Uniunii avocaților din Republica la 11 septembrie 2025 a fost repartizată judecătorului raportor Oxana Parfeni (f. d. 56, vol. II).

20. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului împotriva deciziei din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost

fixată, pentru data de 4 februarie 2026, reieșind din agenda judecătorului-raportor, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, www.csj.md, la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, notează că examinarea recursului într-un termen mai scurt nu poate avea loc din cauza volumului semnificativ a cauzelor aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție și anume, circa 7061 dintre care peste 4300 fiind cauze civile și de contencios administrativ.

22. Examinarea recursului la Curtea Supremă de Justiție este îngreunată de numărului mare a funcțiilor vacante de judecători. În prezent, în cadrul Curții Supreme de Justiție își desfășoară efectiv activitatea doar 10 judecători din totalul de 20 prevăzut de lege. Aceste circumstanțe obiective impun stabilirea ședințelor de judecată în funcție de agenda disponibilă a judecătorilor și de realitățile instituționale actuale.

23. Potrivit datelor din Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 600 cauze civile pe lângă acestea, judecătorul raportor Oxana Parfeni examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor care se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

24. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente.

25. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resurse umane disponibile.

26. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Elena Petrea cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Petrea împotriva Uniunii avocaților din Republica Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, art. 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Elena Petrea cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Petrea împotriva Uniunii avocaților din Republica Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu