



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Vadim Țîntari, reprezentat de avocatul Alexandru Savva privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Țîntari împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la restituirea amenzii achitate și repararea prejudiciului moral cauzat prin atragerea ilegală la răspundere contravențională,

*(Dosarul nr. 2ra-1498/23
NR. PIGD 2-22127566-01-2ra-03102023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

19 decembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Vadim Țîntari, reprezentat de avocatul Alexandru Savva privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Vadim Țîntari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, prin care a solicitat încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției a prejudiciului moral în mărime de 15 000 de lei, ca rezultat a tragerii ilegale la răspundere contravențională și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-7, 24).

2. Prin hotărârea din 24 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Țîntari. S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Vadim Țîntari amenda contravențională achitată la 28 mai 2020 în sumă de 225 de lei, prejudiciul moral în sumă de 600 de lei, cheltuielile de asistență juridică suportate în procesul contravențional în mărime de 2 500 de lei, cheltuielile de asistență juridică suportate la judecarea prezentului litigiu în mărime de 3 500 lei și cheltuielile pentru serviciile poștale în mărime de 29,45 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 84, 98-108).

3. La 25 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Inspectoratul General al Poliției, a declarat apel nemotivat (f. d. 93-95) împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 24 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, de respingere integrală a acțiunii (f. d. 124-128-verso).

4. La 29 noiembrie 2022, Vadim Țîntari, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, a declarat apel nemotivat (f. d. 97) împotriva hotărârii din

24 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 23 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Țîntari (f. d. 115-123).

5. Prin decizia din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vadim Țîntari, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției și casată hotărârea din 24 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Țîntari (f. d. 143, 144-148-verso).

6. La 29 septembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Vadim Țîntari, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a decizie instanței de apel și a hotărârii instanței de fond în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Țîntari (f. d. 152-159, 160).

7. La 05 decembrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Vadim Țîntari, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului declarat de Vadim Țîntari, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, împotriva deciziei din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

7.1. Autorul cererii, a solicitat accelerarea soluționării cauzei, motivând că cauza se află de o perioadă îndelungată pe rolul instanțelor de judecată, fapt ce conduce la încălcarea termenului rezonabil de judecare, iar acest fapt încalcă în mod direct drepturile, libertățile și interesele legale a tuturor părților și participanților la proces și creează incertitudinea juridică.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 192 alin. (1¹), (1²) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii

se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO.

12. Conform fișei de repartizare a dosarului, la 03 octombrie 2023, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni, iar ședințele de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Vadim Țințari, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, împotriva deciziei din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost stabilite pentru data de 12 iunie 2024, 30 octombrie 2024, 09 aprilie 2025 și respectiv 13 decembrie 2025 fiind amânate din motivul necesității studierii suplimentare a circumstanțelor cauzei. Următoarea ședință fiind stabilită pentru 03 iunie 2026.

13. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că examinarea recursului nu poate avea loc într-un termen mai scurt, din

cauza volumului semnificativ de cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție circa 7 061 de dosare, dintre care peste 4 300 sunt cauze civile, unele pendinte începând cu anul 2022, precum și a numărului mare de funcții vacante de judecători. În prezent, în cadrul Curții Supreme de Justiție își desfășoară efectiv activitatea doar 10 judecători din totalul de 20 prevăzut de lege. Aceste circumstanțe obiective impun stabilirea ședințelor de judecată în funcție de agenda disponibilă a judecătorilor și de realitățile instituționale actuale.

14. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 600 cauze civile.

15. Instanța de recurs subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

16. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, ședința pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Vadim Țîntari, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, împotriva deciziei din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită în cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

17. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prezenta cauză nu cade sub incidența categoriilor de dosare ce urmează a fi examinate cu prioritate, în ordinea art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

18. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele rezonabilului, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resursa umană disponibilă.

19. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții

Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de Vadim Țiņțari, reprezentat de avocatul Alexandru Savva, nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), (2) art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Vadim Țiņțari, reprezentat de avocatul Alexandru Savva privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile, în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Țiņțari împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la restituirea amenzii achitate și repararea prejudiciului moral cauzat prin atragerea ilegală la răspundere contravențională.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă