



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Nicolae Leșan, în interesele lui Anatolie Jenesco ,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Anser-Construct” și Anatolie Jenesco, intervenient accesoriu SRL „Diacolcor-Com”, privind încasarea datoriilor bancare, împotriva încheierilor din 11 februarie 2025 și din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

*Dosarul nr. 2r-304/25
NR. PIGD 2-15165831-01-2r-20082025*

Argumentele invocate în susținerea cererii de amânarea a plății taxei de stat pentru persoana fizică nu pot fi admise în lipsa probațiunii motivelor; Restituirea cererii de apel, pentru neînălăturarea în termen a neajunsurilor cererii de apel din încheierea de a nu da curs

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. Gh. Stratulat
Curtea de Apel Centru - jud. R. Pulbere, R. Pascari, A. Malii

19 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan, în interesele lui Anatolie Jenesco ,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 iulie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Anser-Construct” și Anatolie Jenesco, intervenient accesoriu SRL „Diacolcor-Com”, privind încasarea datoriilor bancare.

2. Concretizându-și pretențiile pe parcursu, reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Anser-Construct” (în proces de insolabilitate) și Anatolie Jenesco a sumei de 105 201,71 USD (echivalent în lei la cursul BNM la data executării), 823 662,94 lei și taxa de stat de 50 000 lei.

3. Prin hotărârea din 21 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea formulată de BC „Moldindconbank” SA, dispunându-se încasarea în mod solidar de la SRL „Anser-Construct” și Anatolie Jenesco, în beneficiul băncii, a următoarelor sume: 105 201,71 USD, conform contractului de credit nr. 02/2 din 18.04.2012 (echivalentul în lei conform cursului BNM la data executării); 823 662,94 lei, conform contractului de credit nr. 09 din 13.12.2012; 50 000 lei, cu titlu de taxă de stat.

4. Împotriva acestei hotărâri, avocatul Nicolae Leșan a declarat apel în numele lui Anatolie Jenesco - la 17 iunie 2024 și al SRL „Anser-Construct” - la 19 iunie 2024.

5. Prin încheierea din 24 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Nicolae Leșan, în interesele lui Anatolie Jenesco și ale SRL „Anser-Construct”.

S-a acordat avocatului Leșan Nicolae care acționează în interesele apelanților Jenesco Anatolie și SC „Anser-Construct” SRL un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea cererilor de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 58 409,96 bani și a taxei de timbru în sumă de 200 lei pentru fiecare apelant în parte.

6. La 29 noiembrie 2024, avocatul Nicolae Leșan a depus cererea de apel motivată, solicitând scutirea lui Anatolie Jenesco de la plata taxei de stat și amânarea plății taxei pentru SRL „Anser-Construct”, aflat în procedură de insolabilitate.

7. Prin încheierea din 26 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău:
- a respins cererea de scutire pentru Anatolie Jenesco, acordând un termen de 10 zile pentru achitarea sumei de 58 409,96 lei;

- a admis cererea de amânare a plății taxei de stat pentru SRL „Anser-Construct”, cu obligația achitării în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii.

8. La 4 februarie 2025, avocatul Nicolae Leșan a solicitat amânarea plății taxei de stat pentru depunerea apelului de către Jenesco Anatolie în sumă de 58 409,96 lei , cu achitarea taxei după examinarea cauzei dar nu mai târziu de 6 luni.

9. Prin încheierea din 11 februarie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele apelantului Jenesco Anatolie privind amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel. S-a acordat avocatului Leșan Nicolae care acționează în interesele apelantului Jenesco Anatolie un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 58 409,96 lei.

10. Prin încheierea din 20 mai 2025, Curtea de Apel Centru a restituit cererea de apel declarată de avocatul Nicolae Leșan în numele lui Anatolie Jenesco, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 11 februarie 2025.

11. La 15 iulie 2025, avocatul Nicolae Leșan, în numele lui Anatolie Jenesco a declarat recurs împotriva încheierilor din 11 februarie 2025 și din 20 mai 2025 ale Curții de Apel Centru.

12. În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a ignorat situația juridică și materială reală a apelantului Jenesco Anatolie. Deși apelantul este persoană fizică, acesta acționează ca administrator și unic fondator al SC „Anser-Construct” SRL, societate aflată în procedură de insolvență, faliment simplificat, fapt ce demonstrează lipsa mijloacelor financiare necesare pentru onorarea obligațiilor pecuniare, inclusiv a taxei de stat.

13. Consideră că în aceste condiții, prevederile art. 86 alin. (2) CPC RM, coroborate cu art. 6 din Legea taxei de stat, sunt aplicabile situației deduse judecării, întrucât acestea instituie un regim special de achitare a taxei de stat pentru entitățile aflate în procedură de insolvență, permițând plata taxei după examinarea cauzei.

14. A indicat că, Curtea de Apel Centru în încheierea din 11 februarie 2025 a respins cererea depusă de avocatul Leșan Nicolae, formulată în interesele apelantului Jenesco Anatolie, privind amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel, în motivare reținând că instanța de judecată poate dispune amânarea plății taxei de stat în funcție de situația materială a apelantului, cu condiția ca în cerere să fie expuse circumstanțele care justifică acordarea acestei facilități, precum și actele confirmative corespunzătoare.

15. Cu referire la pretinsa lipsă a actelor confirmative, menționează că instanța nu a indicat în mod concret ce anume înscrisuri ar fi trebuit anexate la cererea de amânare a plății taxei de stat. Or, în măsura în care completul judiciar a dorit să se convingă de faptul că Jenesco Anatolie a fost, într-adevăr, administrator al unei societăți comerciale aflate în procedură de insolvență, această circumstanță putea fi verificată din surse publice oficiale, accesibile instanței.

16. Circumstanțele relatate sunt suficiente pentru a demonstra existența unei situații financiare precare la momentul examinării cererii, apelantul nefiind în măsură să achite taxa de stat la depunerea cererii de apel, aceasta constituind o sumă considerabilă, în quantum de 58 409,96 lei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

18. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

19. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

20. Art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă:

„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

21. Art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă,

„instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”.

22. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

24. Art. 86 Cod de procedură civilă

„(1) Judecătorul (instanța judecătorească), până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluționează cererile părților privind amânarea ori eşalonarea plății taxei de stat și/sau a taxei de timbru, ținând cont de situația lor materială și de probele prezentate în acest sens. Dacă reclamantul nu a plătit în termenul stabilit taxa de stat și/sau taxa de timbru, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol.

(2) Persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii”.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

25. Curtea de Apel Centru a pronunțat încheierea la data de 20 mai 2025, fiind expediată prin intermediul poștei electronice recurentului la data de 07 iulie 2025 (f.d. 30 vol. III). Prin urmare, recursul depus la data de 16 iulie 2025 este în termen.

26. Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 26 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău

- a respins cererea de scutire pentru Anatolie Jenesco, acordând un termen de 10 zile pentru achitarea sumei de 58 409,96 lei;

- totodată, a admis cererea de amânare a plății taxei de stat pentru SRL „Anser-Construct”, cu obligația achitării în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii, în temeiul art. 86 alin. (2) CPC, având în vedere că s-a constatat insolvabilitatea SC „Anser-Construct SRL cu intentarea procedurii simplificate a falimentului.

27. La 4 februarie 2025, avocatul Nicolae Leșan a solicitat amânarea plății taxei de stat pentru depunerea apelului de către Jenesco Anatolie în sumă de 58 409,96 lei, cu achitarea taxei după examinarea cauzei dar nu mai târziu de 6 luni, invocând prevederile art. 86 alin. (2) CPC și menționând că Jenesco Anatolie este administratorul SC „Anser-Construct” SRL, firmă care la moment se află în proces de insolvabilitate, în faliment simplificat, iar Jenesco Anatolie este unicul fondator al acesteia și prin urmare art. 86 alin. (2) CPC se răsfrâng și asupra administratorului firmei aflate în proces de insolvabilitate, or prin intentarea falimentului simplificat față de societatea debitoare deja este probată lipsa mijloacelor financiare cât și situația financiară a debitorului.

28. Prin încheierea din 11 februarie 2025 Curtea de Apel Centru a respins cererea de amânare a achitării taxei de stat de către debitorul Jenesco Anatolie, pe motiv că solicitarea expusă în cerere nu cade sub incidența prevederilor legale.

29. Din sensul art. 86 Cod de procedură rezultă că pentru reclamant, plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru este o condiție de continuare a procesului, însă instanța poate amâna sau eșalona plata acestor taxe, înainte de a accepta cererea de chemare în judecată, dacă partea dovedește o situație materială dificilă. Decizia se ia pe baza probelor prezentate de părți. Însă, dacă reclamantul nu achită taxa de stat și/sau taxa de timbru în termenul stabilit de instanță, cererea se scoate de pe rol.

30. Totodată alin. (2) din art. 86 CPC stabilește și un regim special pentru persoanele juridice insolvabile, adică persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate beneficiază de un tratament preferențial. În anumite tipuri de acțiuni (recuperarea creanțelor, anularea actelor fictive/frauduloase, anularea garanțiilor, tranzacțiilor sau transferurilor de proprietate, precum și atacarea hotărârilor judecătorești aferente) taxa de stat și taxa de timbru nu se achită la depunerea cererii, ci după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data hotărârii instanței.

31. Completul de judecată subliniază că argumentele prezentate de apelant în susținerea cererii de amânare a plății taxei de stat pentru examinarea apelului, urmează a fi apreciate prin prisma faptului dacă starea materială a solicitantului justifică sau nu anume posibilitatea amânării achitării taxei de stat, în temeiul art. 86 alin. (1) CPC.

32. Curtea Supremă de Justiție consideră că în speță, Curtea de Apel a constatat în mod corect că Jenesco Anatolie este persoană fizică, iar simpla calitate a acestuia de administrator al unei persoane juridice insolubile nu atrage aplicarea automată a regimului special prevăzut de art. 86 alin. (2) CPC. Mai mult, solicitantul nu a prezentat probe convingătoare care să justifice amânarea achitării taxei de stat în condițiile art. 86 alin. (1) CPC RM.

33. Iar, prevederile alin. (2) al art. 86 CPC nu se răsfrâng asupra persoanelor fizice, acestea fiind aplicabile exclusiv persoanelor juridice declarate în stare de insolabilitate, în condițiile expres și limitativ prevăzute de lege.

34. În aceste circumstanțe, Curtea Supremă de Justiție reține că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procesual, apreciind în mod just că Jenesco Anatolie, în calitate de persoană fizică, nu poate beneficia de regimul juridic special instituit de art. 86 alin. (2) CPC RM, destinat exclusiv persoanelor juridice declarate în stare de insolabilitate.

35. Totodată, lipsa unor probe convingătoare privind justificarea amânării achitării taxei de stat, în sensul art. 86 alin. (1) CPC RM, întemeiază respingerea cererii de amânare a plății taxei. O interpretare contrară ar conduce la extinderea nejustificată a unui regim de excepție, contrar principiului aplicării restrictive a normelor derogatorii și ar crea un tratament preferențial neprevăzut de lege.

36. Prin urmare corect s-a dispus prin încheierea din 11 februarie 2025 respingerea cererii amânare a achitării taxei de stat de către debitorul Jenesco Anatolie și acordarea unui nou termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor - prezentarea dovezii achitării taxei de stat.

37. Totodată, încheierea din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Centru la data de 02 mai 2025 a fost notificată avocatului Leșan Nicolae (f.d. 22 vol. III) la adresa indicată în cererile sale, precum și din cererea de apel.

38. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

39. Luând în considerare lipsa mențiunilor de returnare a notificării de comunicare a încheierii, extrasul atașat la materialele cauzei de către instanța de apel demonstrează incontestabil că încheierea din 11 februarie 2025 a fost notificată apelantului, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 100 CPC.

40. Prin urmare, în speță, termenul pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel a început să curgă la data de 03 mai 2025, ziua imediat următoare zilei în care a fost notificată încheierea și a expirat la data de 12 mai 2025.

41. Însă, apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Centru și nu a depus în termenul indicat dovada achitării taxei de stat.

42. În circumstanțele sus-relatate, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 11 februarie 2025 și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

43. Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile Curții de Apel Centru.

44. Ținând cont de art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Nicolae Leșan, în interesele lui Anatolie Jenesco.

Menține încheierile din 11 februarie 2025 și din 20 mai 2025 ale Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Anser-Construct” și Anatolie Jenesco, intervenient accesoriu SRL „Diacolcor-Com”, privind încasarea datoriilor bancare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă