



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii depuse de Ana Catana privind explicarea
deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de către Ana Catana împotriva Primarului satului ***** și
Comisiei de disciplină cu privire la anularea actelor administrative, obligarea
emiterii actului administrativ individual favorabil, încasarea plăților salariale și
a prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 3ds-1/25
NR. PIGD 2-19037259-01-3ds-28012025)*

Argumentele invocate în cererea de explicare a deciziei cad sub incidența prevederilor art. 251 alin.
(1) din Codul de procedură civil

19 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Ana Catana privind explicarea deciziei din 12 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 iunie 2019, Ana Catana a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primarului satului Carabetovca și Comisiei de disciplină cu privire la anularea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, încasarea plăților salariale și a prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a declarat admisibilă acțiunea depusă de Ana Catana.

S-a anulat în tot actul administrativ individual – dispoziția primarului nr. ***** cu privire la destituirea Anei Catana din funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei satului ***** , raionul ***** , precum și procesul-verbal al Comisiei de disciplină nr. ***** din *****.

S-a declarat inadmisibilă cererea Anei Catana în partea obligării restabilirii în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei satului ***** , raionul ***** și încasării prejudiciului cauzat care constă din suma salariului pentru perioada absenței de la serviciu – 118 671, 91 de lei, a prejudiciului moral – 50 000 de lei.

S-a încasat de la primarul satului Carabetovca Sergiu Răcilă în beneficiul Anei Catana cheltuielile de judecată în sumă de 7 000 de lei. În rest, cerințele au fost respinse.

3. Cu respectarea dispozițiilor art. 232 din Codul administrativ, la 28 mai 2021, Ana Catana, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 6 septembrie 2021 motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond. La data de 26 iunie 2021, Primarul satului ***** – Sergiu Răcilă a depus cerere de apel nemotivată, iar la 20 august 2021 motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe.

4. Prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a declarat inadmisibil apelul depus de către primarul satului Carabetovca – Sergiu Răcilă împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia,

sediul Central, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

5. Prin decizia din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de către Primarul satului ***** – Sergiu Răcilă și s-a menținut încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

6. Prin decizia din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a admis apelul depus de către Ana Catana, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev.

S-a casat parțial hotărârea din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în partea declarării ca inadmisibilă a capătului de cerere privind obligarea restabilirii în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei *****, raionul ***** și încasarea prejudiciului cauzat care constă din suma salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, a prejudiciului moral, și în această parte s-a pronunțat o nouă decizie, prin care pretențiile date au fost respinse. În rest, hotărârea instanței de fond a fost menținută.

7. La data de 21 martie 2022, Ana Catana, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev a depus recurs împotriva deciziei din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea respingerii pretențiilor privind obligarea restabilirii în funcția de specialist pentru reglementare regimului funciar din cadrul Primăriei *****, raionul ***** și încasarea prejudiciului cauzat care constă din suma salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, a prejudiciului moral, cu emiterea în aceasta parte a unei decizii de admitere a pretențiilor date.

8. Prin decizia din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Ana Catana, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev.

S-a casat decizia din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în partea pretențiilor privind obligarea restabilirii în funcția de specialist pentru reglementare regimului funciar din cadrul Primăriei *****, raionul Basarabeasca și încasarea prejudiciului cauzat care constă din suma salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, a prejudiciului moral, și s-a emis în această parte o nouă decizie, prin care:

S-a restabilit Ana Catana în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei satului *****.

S-a obligat Primăria satului ***** să emită actul administrativ privind achitarea Anei Catana a salariului pentru absența forțată de la muncă, cu reținerile corespunzătoare.

S-a încasat din contul Primăriei satului ***** în beneficiul Anei Catana prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu lunar.

În rest, cerința de compensare a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată s-a respins.

Decizia din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în partea admiterii pretenției cu privire la anularea acelor administrative individuale – dispoziția

primarului nr. 33 din 24 mai 2019 cu privire la destituire a Anei Catana din funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei satului *****, raionul *****, precum și procesul-verbal al Comisiei de disciplină nr. 9 din 15 mai 2019, s-a menținut.

9. La 03 martie 2025, Ana Catana a depus cerere privind explicarea deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

10. În motivarea recursului a invocat că, la transmiterea spre executare a deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în partea achitării salariului pentru lipsa forțată de la muncă, au fost încasate salariile doar pentru 12 luni, drept motiv fiind probabil modificările art. 90 alin. (2) din Codul muncii.

11. Din acest considerent, Ana Catana susține că este necesară explicarea deciziei instanței de recurs, în partea perioadei pentru care Primăria satului *****, r-nul ***** urmează să-i achite salariul pentru lipsa forțată de la muncă, adică pentru 12 luni sau pentru întreaga perioadă cuprinsă între ***** până la *****.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 251 din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

(2) Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

(3) Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

(4) Încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Examinând cererea de explicare a deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o admite, din considerentele ce succed.

14. Prin decizia din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a dispus restabilirea Anei Catana în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei satului Carabetovca și s-a obligat Primăria satului Carabetovca să emită actul administrativ privind achitarea Anei Catana a salariului pentru absența forțată de la muncă, cu reținerile corespunzătoare.

15. Totodată, se constată că în partea dispozitivă a deciziei, nu a fost indicată expres perioada pentru care urmează a fi achitat salariul pentru absența forțată de la muncă.

16. În schimb, din motivarea deciziei rezultă în mod clar voința instanței de recurs, care a specificat expres că „salariul urmează a fi încasat pentru lipsa forțată de la serviciu din ***** până la restabilirea în funcție”.

17. Completul de judecată constată că Ana Catana a fost restabilită în funcție la 07 februarie 2023, fapt confirmat prin dispoziția nr. ***** din ***** a Primăriei s. *****.

18. În aceste condiții, perioada absenței forțate de la muncă se întinde de la 24 mai 2019 până la 07 februarie 2023.

19. Prin urmare, Completul de judecată conchide că cererea de explicare urmează a fi admisă, întrucât aceasta nu tinde la modificarea sau completarea deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, ci urmărește înlăturarea neclarităților cu privire la perioada pentru care urmează a fi achitat salariul pentru absența forțată de la muncă.

20. Potrivit principiilor dreptului procedural civil dispozitivul hotărârii se interpretează în coraborare cu motivarea acesteia, care explică și determină întinderea obligațiilor stabilite.

21. În circumstanțele stabilite, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de explicare a deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în sensul că „obligația Primăriei s. ***** de a achita Anei Catana salariul pentru absența forțată de la muncă vizează perioada cuprinsă între ***** și ***** , data restabilirii efective în funcție”.

22. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea Anei Catana privind explicarea deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Explică decizia din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție în sensul că „obligația Primăriei s. ***** de a achita Anei Catana salariul pentru absența forțată de la muncă vizează perioada cuprinsă între ***** și ***** , data restabilirii efective în funcție”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu

Oxana Parfeni

