



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de avocatul Iosip Andrei, în interesele S.R.L. „Expert Comerț”

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Expert Comerț” împotriva Serviciului de Informație și Securitate, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil

împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

*Dosarul nr. 3r-221/25  
NR. PIGD 2-24046040-01-19082025*

Consecințele neîndeplinirii cerințelor instanței de recurs. Achitarea taxei de timbru – condiție obligatorie pentru punerea pe rol a recursului.

Curtea de Apel Centru, judecători: Mîra Ghenadie, Bostan Angela și Dașchevici Grigore

18 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului.*

**Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de avocatul Iosip Andrei, în interesele S.R.L. „Expert Comerț”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT,**

1. La 25 aprilie 2024, S.R.L. „Expert Comerț” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului de Informație și Securitate, solicitând anularea ordinului Serviciului Informație și Securitate nr. 2 din 25 ianuarie 2024.

2. La 10 iunie 2025, ora 13:25, prin intermediul poștei electronice, avocatul Iosip Andrei, acționând în interesele reclamantului S.R.L. „Expert Comerț”, a depus cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad.

3. Prin încheierea din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de avocatul Iosip Andrei, în interesele S.R.L. „Expert Comerț”, cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad. Cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de S.R.L. „Expert Comerț” împotriva Serviciului de Informație și Securitate, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, s-a restituit Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. La 25 iulie 2025, avocatul Iosip Andrei, în interesele S.R.L. „Expert Comerț”, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2025, a Curții de Apel Centru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 5. Art. 241, alin. (3) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

### 6. Art. 235 din Codul administrativ relevă că:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

### 7. Art. 234, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit. c)–e).”

### 8. Art. 212, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

### 9. Art. 246, alin. (2), lit. f) din Codul administrativ stabilește că:

„Recursul se declară inadmisibil în special când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244 alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

### 10. Art. 2, alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede că:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele juridice pentru intentarea unui proces de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11 Fiind examinată, din oficiu, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă a cererii de recurs depuse de avocatul Iosip Andrei, în interesele S.R.L. „Expert Comerț”, prin încheierea din 13 octombrie 2025 a

Curții Supreme de Justiție s-a acordat recurentului termen până la 21 octombrie 2025, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat recurenteii S.R.L. „Expert Comerț” reprezentată de avocatul Iosip Andrei că, în cazul în care aceasta va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la data inițială. La fel s-a explicat recurenteii S.R.L. „Expert Comerț” reprezentată de avocatul Iosip Andrei că, în cazul în care aceasta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

12. Încheierea indicată a fost expediată avocatului S.R.L. „Expert Comerț”, Iosip Andrei, prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail: [office.iosip@gmail.com](mailto:office.iosip@gmail.com), anume de la această adresă a fost expediată cererea de recurs.

13. Completul de judecată constată că, independent de celelalte circumstanțe ale cauzei, recurenta S.R.L. „Expert Comerț” reprezentată de avocatul Iosip Andrei, nu a depus, până la data și ora stabilită de Curtea Supremă de Justiție, documentul în original care să confirme achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, aferentă exercitării recursului împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

14. Contrar prevederilor legale enunțate, recurenta nu a manifestat diligența necesară în vederea exercitării corespunzătoare a căii de atac, evidențiind astfel o lipsă de interes față de continuarea procedurii în cauza inițiată.

15. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de recurs formulată de avocatul Iosip Andrei, în interesele S.R.L. „Expert Comerț” împotriva încheierii din 10 iulie 2025, a Curții de Apel Centru, întrucât aceasta a fost depusă fără prezentarea documentului în original care atestă achitarea taxei de timbru în cuantum de 200 de lei. Această omisiune atrage, ca efect procedural, declararea recursului ca inadmisibil, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ coroborat cu art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

16. Culpă neîndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit de instanță revine în exclusivitate recurenteii S.R.L. „Expert Comerț” și avocatului său Iosip Andrei, care nu a întreprins nici o acțiune procesuală în vederea valorificării dreptului său de acces la justiție și remedierii neajunsurilor în termenul procedural, astfel cum impune jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Prin această omisiune, recurenta, a

manifestat un comportament de rea-credință în exercitarea drepturilor sale procesuale.

17. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Iosip Andrei, în interesele S.R.L. „Expert Comerț” împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat

Președinte

/semnătura/

Stela Procopciuc

Judecători

/semnătura/

Ion Munteanu

/semnătura/

Gheorghe Stratulat

Judecător

Gheorghe Stratulat