



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei intentate de Aurelia Glavan
împotriva
IP,, Agenția Servicii Publice”, terți Consiliul și Primăria s. Ghidighici
(contencios administrativ)

*(Dosarul nr. 3ra-1248/23
NR. PIGD 2-20155760-01-3ra-28122023)*

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei.
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

22 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de avocatul Leșan Nicolae în numele și interesele Aureliei Glavan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 decembrie 2020, Aurelia Glavan a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, privind anularea refuzului și obligarea la corectarea informației din baza de date grafică.

2. Prin încheierea din 16 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în proces au fost atrași Consiliul local Ghidighici și Primăria Ghidighici.

3. Prin hotărârea din 7 iunie 2022 Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

4. Prin decizia din 5 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Aurelia Glavan împotriva hotărârii din 7 iunie 2022 Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

5. La 17 iulie 2023, avocatul Leșan Nicolae, în numele și interesele Aureliei Glavan, a declarat recurs împotriva deciziei din 5 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău. La 10 noiembrie 2023 a depus cererea de recurs motivată.

6. Conform fișei de repartizare a dosarului, la 28 decembrie 2023, cererea de recurs depusă de a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic (Ursachi).

7. Potrivit notei informative, ședința de judecată stabilită pentru data de 25 septembrie 2024, nu a avut loc, o nouă ședință fiind preconizată pentru data de 5 martie 2025.

8. Conform notei informative din 5 martie 2025, ședința de judecată a fost amânată pentru o data nedeterminată, din motivul imposibilității formării completului de judecată.

9. Ulterior, la 18 iunie 2025, prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

10. La 15 decembrie 2025, avocatul Leșan Nicolae, în numele și interesele Aureliei Glavan a depus o cerere prin care a solicitat accelerarea examinării recursului, invocând că din momentul depunerii recursului și până la acea dată, au trecut deja aproximativ doi ani fără ca acesta să fie examinat, ședințele de judecată fiind repetat amânate,

inclusiv pentru un termen nedeterminat din motivul imposibilității formării completului de judecată, ceea ce, în opinia recurenteii, constituie o încălcare a dreptului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. A solicitat Curții Supreme de Justiție să dispună accelerarea procedurii de examinare a recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2023 și să o informeze despre rezultatul examinării cererii prin comunicarea încheierii adoptate la adresa electronică indicată în cerere.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.”

13. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codul de procedură civilă:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare într-un termen rezonabil, în sensul art. 6 § 1 din CEDO, obligație care, în speță, a fost respectată prin desfășurarea procedurală obiectiv justificată a cauzei.

15. Completul constată că recursul declarat de Aurelia Glavan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2023 a fost depus la Curtea Supremă de Justiție la 17 iulie 2023, iar cererea de recurs motivată a fost înaintată la 10 noiembrie 2023.

16. Inițial, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, la 28 decembrie 2023, judecătorului-raportor Mariana Pitic (Ursachi), care a stabilit ședințe de judecată pentru examinarea admisibilității recursului.

17. Potrivit notelor informative existente la dosar, ședințele de judecată stabilite pentru data de 25 septembrie 2024 și ulterior pentru data de 5 martie 2025 nu au avut loc, examinarea fiind amânată, inclusiv pentru un termen nedeterminat, din motivul imposibilității formării completului de judecată.

18. Completul reține că, ulterior, la 18 iunie 2025, cauza a fost repartizată repetat, în mod automat-aleatoriu, judecătorului-raportor Ion Malanciuc, în contextul reorganizărilor interne și al fluctuației de personal judiciar la nivelul Curții Supreme de Justiție.

19. În continuare, Completul constată că durata examinării recursului este îndelungată, însă această durată este determinată de împrejurări neimputabile instanței de recurs, cum ar fi numărul foarte redus de judecători aflați în exercițiul funcției la Curtea Supremă de Justiție, raportat la numărul foarte mare de dosare pendinte.

20. Potrivit datelor administrative actualizate ale Curții Supreme de Justiție, la nivelul instanței activează un număr semnificativ redus de judecători, în timp ce pe rol se află câteva mii de cauze civile și de contencios administrativ, dintre care o parte depuse încă în anii 2022-2023, aspect confirmat de situațiile statistice interne existente la nivelul instituției.

21. Completul de judecată reține că, deși cauza recurentei Aurelia Glavan nu a fost examinată într-un termen scurt, prelungirea procedurii este justificată de lipsa resurselor umane efective și de necesitatea redistribuirilor succesive generate de plecarea, suspendarea sau eliberarea din funcție a unor judecători ai Curții Supreme de Justiție.

22. Referitor la susținerile recurentei potrivit cărora durata examinării ar constitui o încălcare a termenului rezonabil, Completul constată că, deși cauza prezintă importanță pentru aceasta, nu au fost demonstrate circumstanțe personale sau patrimoniale cu caracter urgent, excepțional sau ireversibil, care să impună devansarea examinării recursului în raport cu alte cauze aflate pe rol.

23. Completul menționează că art. 192 alin. (1¹) din Codul procedură civilă permite accelerarea examinării cauzei doar în situația existenței unui pericol real și actual de încălcare a termenului rezonabil, pericol care trebuie probat de către solicitant. În situația dată, invocarea tratamentului medical peste hotare nu constituie prin ea însăși o circumstanță aptă să afecteze desfășurarea procedurii judiciare sau exercitarea drepturilor procesuale, în lipsa unor date concrete privind imposibilitatea participării sau comunicării actelor procesuale.

24. Totodată, art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilește expres categoriile de cauze ce se judecă de urgență și cu prioritate, iar litigiul de contencios administrativ aflat în ordine de recurs nu se încadrează în această categorie.

25. Admiterea cererii de accelerare ar presupune devansarea altor cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție, pendinte de perioade similare sau chiar mai îndelungate, generând un tratament diferențiat nejustificat, contrar principiului egalității în fața legii și a jurisdicției.

26. În lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării recursului și având în vedere că durata procedurii este determinată de situația instituțională a instanței de recurs, Completul de judecată consideră că cererea de accelerare formulată de Aurelia Glavan nu întrunește condițiile legale pentru a fi admisă.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de accelerare a procedurii de examinare a recursului declarat de Aurelia Glavan împotriva deciziei din 5 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de cheare în judecată depusă de Aurelia Glavan împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, privind anularea refuzului și obligarea la corectarea informației din baza de date grafică”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat