



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Vladislav Dascal, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Dascal împotriva Primăriei or.Drochia privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

*(Dosarul nr. 2ac-346/25  
2-24125264-01-2ac-16122025)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.

22 decembrie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Vladislav Dascal privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 04 noiembrie 2024 Vladislav Dascal a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei or. Drochia privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

2. Prin hotărârea din 30 iulie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, acțiunea în contencios administrativ depusă de Vladislav Dascal împotriva Primăriei or. Drochia privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil, s-a respins ca neîntemeiată.

3. La 31 iunie 2025, Vladislav Dascal a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 iulie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

4. Potrivit fișei de repartizare din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată judecătorului Natalia Costăș.

5. La data de 2 decembrie 2025 Vladislav Dascal a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță egală în grad.

6. În motivarea cererii de strămutare a indicat că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Nord, întrucât nu a avut acces la justiție, nu au fost audiați martori și nu a avut posibilitatea de a administra probe incontestabile în cauza penală care îl viza.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

8. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Vladislav Dascal privind strămutarea de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, în cererea de strămutare, în esență, s-a invocat lipsa de încredere în judecătorii care activează la Curtea de Apel Nord.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește condițiile și procedura de strămutare a unei cauze în contencios administrativ la o altă instanță, exclusiv în situațiile în care instanța inițial competentă nu poate soluționa cauza în mod obiectiv și imparțial. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

12. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

13. În altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că alegațiile invocate în susținerea cererii de strămutare nu pot justifica admiterea acestora în sensul și temeiul formulat.

14. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că în contextul în care legiuitorul a reglementat limitativ cazurile care justifică strămutarea cauzei, argumentele invocate în cererea depusă de Vladislav Dascal, nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, din care motiv cererea privind strămutarea cauzei este neîntemeiată.

15. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Vladislav Dascal cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad.

16. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Vladislav Dascal privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Dascal împotriva Primăriei or. Drochia privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil, se remite la Curtea de Apel Nord pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni