

Î N C H E I E R E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Lupanciuc Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lupanciuc Vasile
împotriva Primăriei comunei Cania, raionul Cantemir cu privire la recunoașterea ilegală a
refuzului Primăriei comunei Cania, raionul Cantemir, privind eliberarea ordinului de
repartiție a spațiului locativ și obligarea eliberării ordinului de repartiție asupra spațiului
locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 08 octombrie 2013, prin care a fost
respins apelul declarat de către Lupanciuc Vasile, și menținută hotărîria Judecătoriei
Cantemir din 14 iunie 2013,

c o n s t a t ă

La 10 decembrie 2008 reclamantul Lupanciuc Vasile a înaintat cerere de chemare
în judecată împotriva Primăriei comunei Cania, raionul Cantemir cu privire la
recunoașterea ilegală a refuzului Primăriei comunei Cania, raionul Cantemir, privind
eliberarea ordinului de repartiție a spațiului locativ și obligarea eliberării ordinului de
repartiție asupra spațiului locativ – casa de locuit situată în satul Cania, str. M. Eminescu
5, raionul Cantemir cu suprafața de 102,94 m².

În motivarea acțiunii reclamantul Lupanciuc Vasile a indicat că, la 20 iunie 1994,
prin ordinul nr. 15-c a fost angajat la lucru în calitate de montor la Centrul de
Telecomunicații Cantemir al SA „Moldtelecom” și din acel an prin decizia Centrului de
Telecomunicații Cantemir, i-a fost atribuit împreună cu membrii familiei sale o casă de
locuit situată pe str. M. Eminescu 5, sat. Cania, raionul Cantemir. Deoarece din anul
1994 locuiește în această casă și toate cheltuielile referitoare la reparația casei de locuit
erau din contul său, a decis să privatizeze această casă de locuit. Adresîndu-se la Agenția
de privatizare Cantemir, pentru a privatiza acest imobil i s-a cerut să prezinte un certificat
privitor la costul casei de locuit la data de 01 ianuarie 1992 și acordul SA
„Moldtelecom”, la privatizare. La fel i s-a solicitat prezentarea ordinului de repartiție a
spațiului locativ. Pe data de 02 octombrie 2008, s-a adresat cu o cerere în scris pîrîtului,

și anume Primăriei s.Cană, raionul Cantemir, cu privire la eliberarea ordinului de repartitie a spațiului locativ, anexînd actele necesare ce confirmă atribuirea spațiului locativ: certificatul din 12 decembrie 1994 că locuiește în această casă; certificatul din 11 iulie 2007, că a achitat chiria pe anii 1996-2006; extrasul din contul personal toate eliberate de Centrul de Telecomunicații Cantemir, preîntîmpinînd pîrîtul că în caz contrar va cere recuperarea prejudiciilor materiale și morale.

La 09 decembrie 2008, a primit răspuns că nu i se eliberează ordin de repartitie deoarece casa de locuit nu este la balanța Primăriei sat. Cană, raionul Cantemir.

Prin urmare, consideră reclamantul că pîrîtul intenționat încalcă prevederile art. 50 al Codului cu privire la locuințe, prin aceste acțiuni i-a fost pricinuită o pagubă morală în sumă de 5000 lei, reieșind din suferințele psihice care i le-a provocat.

Solicită să fie recunoscut drept ilegal refuzul Primăriei sat. Cană, raionul Cantemir, cu privire la eliberarea ordinului de repartitie a spațiului locativ și obligarea eliberării ordinului de repartitie asupra spațiului locativ – casa de locuit situată în satul Cană, str. M. Eminescu 5, raionul Cantemir cu suprafața de 102,94 m², încasarea pagubei morale în sumă de 5000 lei și cheltuielile judiciare.

Litigiul în cauză a fost obiect de examinare în mai multe instanțe judecătorești.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cantemir din 14 iunie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Lupanciuc Vasile a declarat apel, solicitînd, admiterea apelului și casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 08 octombrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Lupanciuc Vasile, fiind menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Cantemir din 14 iunie 2013.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță a respectat normele materiale și procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia de respingere a acțiunii ca neîntemeiate.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, în conformitate cu art. 42 alin. (1) și (2) Cod cu privire la locuințe, norma spațiului locativ se stabilește în mărime de nouă metri pătrați pentru fiecare persoană.

Reieșind din componența membrilor familiei apelantului, Lupanciuc Vasile a menționat că, casa de locuit nu a putut fi repartizată acestuia și respectiv a fost o acțiune arbitrară a fostului director al SA „Moldtelecom” prin care i s-a permis apelantului Lupanciuc Vasile și membrilor familiei sale, temporar să locuiască într-un apartament din această casă de locuit.

Totodată, instanța de apel a invocat că, apelantul nu a prezentat nici un act confirmatoriu al administrației sau a comitetului sindical al Centrului de Telecomunicații Cantemir al SA „Moldtelecom” prin care i s-a acordat spațiul de locuit, or conform art. 46 Cod cu privire la locuințe, încăperile de locuit în casele fondului departamental de locuințe li se acordă cetățenilor pe baza hotărîrii comune a administrației și a comitetului sindical al întreprinderii, instituției, organizației, aprobate de comitetul executiv al Sovietului raional, orășenesc, raional din oraș, de orășel, sătesc de deputați ai norodului.

Prin urmare, casa locativă în litigiu se află în gestiunea economică a SA „Moldtelecom” (f.d.11), iar gestiunea economică presupune soluționarea problemei referitor la statutul locatarilor.

Cu atât mai mult, instanța de apel a invocat că, conform materialelor din dosar s-a constatat cu certitudine că sunt juste concluziile primei instanțe privind faptul că apelantul Lupanciuc Vasile și membrii familiei sale, nu locuiesc în casa respectivă.

La 26 decembrie 2013 Lupanciuc Vasile a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Lupanciuc Vasile a indicat că instanțele judecătorești au emis soluții cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, nu au elucidat toate circumstanțele cauzei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Lupanciuc Vasile nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurențelor se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Lupanciuc Vasile, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi

administrare în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Lupanciuc Vasile ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Lupanciuc Vasile, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru