



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Cioclea Igor,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Cioclea Igor către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 cu privire la obligarea eliberării răspunsului la plângerea din 24.02.2018, încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-236/25
NR. PIGD 2-18155324-01-3r-28082025)*

Nedepunerea motivării apelului în termenul stabilit la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ; Temeiurile inadmisibilității apelului

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Negurița)
Curtea de Apel Centru (G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

22 decembrie 2025

Examinând în lipsa părților recursul depus de Cioclea Igor

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 aprilie 2018 Cioclea Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244, solicitând obligarea eliberării răspunsului la plângerea din 24.02.2018, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 30 octombrie 2024, acțiunea în înaintată de Cioclea Igor, a fost respinsă ca nefondată. S-a dispus încasarea din contul lui Cioclea Igor în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 107).

3. La 18 noiembrie 2024 Cioclea Igor a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 octombrie 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 116 vol. II).

4. Prin încheierea din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Cioclea Igor, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

5. La data de 31 iulie 2025 Cioclea Igor a depus recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, repunerea în termen a apelului.

6. În motivarea recursului Cioclea Igor a invocat că nu a recepționat hotărârea motivată a hotărârii primei instanțe. În susținerea acestei afirmații, susține că în materialele cauzei nu există nicio confirmare a recepționării hotărârii și nici vreo probă verificabilă care să ateste primirea acesteia de către destinatar. Totodată, instanța de judecată nu a demonstrat că actul procedural a fost recepționat de către destinatar și nici nu a întreprins acțiuni menite să asigure o comunicare efectivă și verificabilă, în conformitate cu garanțiile procesuale prevăzute de lege, precum: comunicarea telefonică, reexpedierea actului, utilizarea altor mijloace de comunicare sau solicitarea de la recurent a unei confirmări privind transmiterea și recepționarea actului.

7. A menționat că nu a formulat nicio cerere prin care să fi solicitat comunicarea actelor procedurale (hotărârilor motivate) prin intermediul poștei electronice. Totodată, poșta electronică nu constituie, prin ea însăși, un mijloc oficial de comunicare. Or, atunci când se utilizează notificarea electronică, dreptul procesual impune asigurarea unei confirmări verificabile a primirii actului de către destinatar. În lipsa unei asemenea confirmări, nu poate fi reținută existența unei comunicări eficiente și verificabile.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

9. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

10. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

11. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

12. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

13. Art. 232 din Codul administrative prevede că:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

14. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

15. Art. 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

16. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ,
„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

17. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:
„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

18. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:
„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Centru a fost notificată recurentului pe 16 iulie 2025 și recursul a fost depus la data de 31 iulie 2025.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

21. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 30 octombrie 2024, acțiunea înaintată de Cioclea Igor a fost respinsă ca nefondată. S-a dispus încasarea din contul lui Cioclea Igor în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 107).

22. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Cioclea Igor a depus apel nemotivat, unde a menționat că apelul motivat va depune după comunicarea hotărârii motivate (f.d. 116 vol. II).

23. Materialele cauzei atestă că la 05 februarie 2025 copia hotărârii motivate i-a fost notificată apelantului Cioclea Igor, pe adresa electronică indicată în cererea de apel nemotivată, precum și în alte acte expediate de către acesta prin poșta electronică : igor.cioclea@gmail.com (f.d. 214 vol. I, f.d. 23, 35, 125 vol. II), fapt care atestă că

apelantul și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată și prin intermediul poștei electronice la adresa respectivă.

24. În acest sens, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114. Astfel, hotărârea motivată a fost notificată apelantului, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 Cod administrativ.

25. Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează modalitate de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

26. Luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către instanța de apel demonstrează incontestabil că hotărârea motivată a fost notificată apelantului, la data de 05 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice a acestuia și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

27. Astfel, este neîntemeiat argumentul recurentului precum că trimiterea prin e-mail a hotărârii motivate la data de 05 februarie 2025, fără a avea un răspuns la e-mail, nu ar semnifica recepționarea garantată a informației. Or, în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când poate fi accesată de către destinatar. Deci, ține de responsabilitatea destinatarului de a verifica poșta electronică, mai cu seamă când este de interesul său să prezinte apelul motivat.

28. Totodată, în contradictoriu cu argumentele recursului, la acest segment menționează că articolele 98 și 109 Cod administrativ prevede o astfel de modalitate de comunicare a actelor de procedură către participanți la procedura administrative, nefiindu-i impusă instanței obligativitatea expedierii corespondenței prin poșta terestră. Apelantul nu a specificat concret adresa de expediere a actelor de procedură. Iar, instanța, expediind prin poșta electronică, a ales opțiunea cea mai rapidă și eficientă de a notifica apelantului hotărârea motivată.

29. În acest context, nu este întemeiat argumentul apelantului că nu a primit copia hotărârii motivate.

30. Prin urmare, termenul pentru depunerea motivării apelului a început să curgă la data de 06 februarie 2025 și a expirat la data de 07 martie 2025, zi de vineri. Însă, apelantul în termenul indicat nu a depus motivarea apelului.

31. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Centru întemeiat a considerat a fi incidente cazul prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 30 iunie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de Cioclea Igor.

32. Apelantul nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

33. Apelantul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului, or fiind conștient că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia. Însăși apelantul în cerere de apel nemotivată a indicat expres că motivele de fapt și de drept ale apelului vor fi prezentate după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe, fapt care nu s-a realizat.

34. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

35. Referitor la solicitarea adresată instanței de recurs privind repunerea în termen a cererii de apel motivat, Colegiul reține că repunerea sau prelungirea termenului de depunere a apelului se efectuează de către instanța care efectuează însăși actul de procedură (art. 116 alin. (2) CPC). La caz, examinarea cererii de repunere/prelungirea termenului ține de competența instanței de apel și nu de recurs.

35. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

37. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Cioclea Igor împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă