



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**  
**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Dani Oleg și Dani Corina vs. FPC „Exfactor-Grup” SRL

(cu privire la încasarea penalității legale, repararea prejudiciului moral și  
compensarea cheltuielilor de judecată)

*(Dosarul nr. 2r-421/25  
NR. PIGD 2-23084224-01-2r-05112025)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în cazul neexecutării în termen a obligațiilor procedurale stabilite prin încheierea de neacordare a cursului apelului. Netemeinicia argumentelor invocate în recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. I. Pulbere,  
Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, E. Bolocan, S. Vișcu,

24 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Dani Oleg și Dani Corina,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 9 iunie 2023, Oleg Dani și Corina Dani au înaintat cererea de chemare în judecată împotriva FPC „Exfactor-Grup” SRL, solicitând încasarea penalității legale în sumă de 445 530,24 euro pentru întârzierea admisă la finalizarea și darea în exploatare a apartamentului; încasarea penalității legale în sumă de 94 720 euro pentru întârzierea admisă la finalizarea și darea în exploatare a două locuri de parcare; repararea prejudiciului moral în sumă de 60 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 10 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Dani și Corina Dani către FPC „Exfactor-Grup” SRL privind încasarea penalității legale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. La 1 aprilie 2025, Dani Oleg și Dani Corina, au declarat apel împotriva hotărârii din 10 martie 2025, solicitând admiterea apelului și casarea ei.

4. Prin încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Dani Oleg și Dani Corina împotriva hotărârii din 10 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat apelanților un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 142 996,59 lei, și a taxei de timbru în sumă de 200 lei. S-a explicat apelanților că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. S-a explicat apelanților că asupra

restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

5. Prin încheierea din 8 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Dani Oleg și Dani Corina împotriva hotărârii din 10 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a remis apelanților Dani Oleg și Dani Corina cererea de apel cu toate documentele anexate.

6. La 28 octombrie 2025, Dani Oleg și Dani Corina au declarat recurs împotriva încheierii din 8 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii atacate și soluționarea prin decizie a problemei, cu dispunerea examinării apelului pe fond.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, recurenții au susținut, în esență, că încheierea instanței de apel este nelegală, fiind emisă în temeiul unei calificări eronate a raportului juridic și al unei aplicări greșite a legii materiale, ceea ce a determinat impunerea nejustificată a obligației de achitare a taxei de stat și, ulterior, restituirea nelegală a cererii de apel.

8. În acest sens, recurenții au invocat că instanța de apel a interpretat greșit natura juridică a raportului contractual, calificându-l drept „contract de investiție”, deși, potrivit art. 1170 din Codul civil, raportul constituie un contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție, ceea ce plasează părțile în ipoteza cumpărător vs. profesionist, dar nu investitor vs. dezvoltator.

9. Recurenții au arătat că, plecând de la această calificare eronată, instanța de apel a exclus în mod nejustificat aplicabilitatea legislației privind protecția consumatorilor, deși aceștia au calitatea de consumatori, iar imobilul vizat era destinat uzului personal.

10. În continuare, recurenții au menționat că instanța de apel a impus obligația achitării taxei de stat în mărimea de 142 996,59 lei, ignorând prevederile anexei nr. 2 pct. 1.1.8 din Legea nr. 213/2023, care scutesc expres consumatorii de plata taxei în litigii cu profesioniștii.

11. Potrivit recurenților, lipsa dovezii achitării taxei de stat nu constituia un neajuns real, întrucât taxa nu urma a fi achitată. Astfel, aplicarea art. 369 CPC nu era posibilă, iar restituirea apelului s-a dispus pentru neexecutarea unei obligații inexistente.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

### 13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

### 14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

### 15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

### 16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

### 17. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

### 18. Art. 83 din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.”

19. Art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol.”

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

22. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

23. Pct. 1.1.8. din Anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023:

„Se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată: reclamantii în acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea contestată a fost notificată reprezentantului recurenților, prin poștă electronică, la data de 23 octombrie 2025 (f.d.223), iar cererea de recurs a fost depusă la 28 octombrie 2025, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

25. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

26. Din actele dosarului rezultă că litigiul are ca obiect pretenții patrimoniale privind încasarea penalităților legale pentru întârzierea la finalizarea și darea în exploatare a unui apartament și a două locuri de parcare, precum și repararea prejudiciului moral.

27. Prin hotărârea din 10 martie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a respins acțiunea ca neîntemeiată.

28. Împotriva acestei hotărâri, Dani Oleg și Dani Corina au declarat apel la data de 1 aprilie 2025.

29. Prin încheierea din 3 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru, în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu a dat curs cererii de apel, constatând existența unor neajunsuri procedurale și acordând apelanților un termen de 10 zile pentru înlăturarea acestora, inclusiv pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a taxei de timbru.

30. Încheierea din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost comunicată apelanților prin intermediul poștei electronice la data de 23 septembrie 2025, fapt confirmat prin materialele dosarului.

31. În termenul acordat, apelanții au depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de timbru, fără a prezenta dovada achitării taxei de stat, formulând explicații prin care și-au exprimat dezacordul față de obligația de plată stabilită de instanța de apel.

32. Constatând neînlăturarea tuturor neajunsurilor cererii de apel, Curtea de Apel Centru, prin încheierea din 8 octombrie 2025, a dispus restituirea acesteia în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

33. Criticile formulate în recurs vizează, în esență, aprecierea instanței de apel cu privire la calificarea raportului juridic dedus judecății și, în consecință, aplicarea regimului general de taxare a cererii de apel.

34. Completul de judecată reține că aceste aprecieri au fost realizate de instanța de apel exclusiv în cadrul procedurii de verificare a condițiilor legale de exercitare a apelului, în scopul determinării regimului procedural aplicabil, fără a aduce atingere examinării fondului cauzei.

35. În procedura reglementată de art. 368 din Codul de procedură civilă, instanța de apel este competentă să aprecieze incidența sau ne-incidența temeiurilor legale de scutire de la plata taxei de stat, iar simplul dezacord al părții cu această apreciere nu suspendă și nu înlătură obligația de a executa indicațiile instanței.

36. Prin urmare, chiar în ipoteza existenței unei controverse juridice cu privire la calificarea raportului contractual, apelanții erau obligați să se conformeze încheierii din 3 septembrie 2025, atât timp cât aceasta nu a fost desființată în condițiile legii.

37. Din actele dosarului rezultă că apelanții nu au executat această obligație procedurală, limitându-se la reiterarea argumentelor privind pretinsa incidență a scutirii de la plata taxei de stat.

38. În aceste condiții, Curtea de Apel Centru a constatat în mod corect neînlăturarea tuturor neajunsurilor cererii de apel și a aplicat sancțiunea procedurală prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, dispunând restituirea cererii de apel.

39. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Dani Oleg și Dani Corina.

Menține încheierea din 8 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dani Oleg și Dani Corina împotriva FPC „Exfactor-Grup” SRL cu privire la încasarea penalității legale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu