



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Pavel Ciornenchi împotriva lui Gheorghe Movileanu și Elena Movileanu,
intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron

(contestarea actelor executorului judecătoresc)

(Dosarul nr. 2ac-350/25
NR. PIGD 2-23069937-01-2ac-23122025)

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

24 decembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Pavel Ciornenchi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 mai 2023, Pavel Ciornenchi a depus contestație împotriva lui Gheorghe Movileanu și Elena Movileanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

2. Prin încheierea din 11 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respins demersul lui Pavel Ciornenchi de a fi scutit integral de la plata taxei de stat pe acțiunea reconvențională, ca fiind neîntemeiat și s-a acordat termen lui Ciornenchi Pavel până la 11 aprilie 2024 pentru achitarea taxei de stat. I s-a explicat că în caz de neexecutare a încheierii protocolare în termenul stabilit, acțiunea reconvențională v-a fi restituită.

3. Prin încheierea din 11 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă contestația depusă de Pavel Ciornenchi.

4. La 17 iulie 2024, Pavel Ciornenchi a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii din 11 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 18 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Pavel Ciornenchi a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În argumentarea cererii a indicat că nu are încredere în imparțialitatea instanțelor Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și Curtea de Apel Centru, invocând existența unor legături personale între avocatul părților adverse și concubina acestuia, care a activat anterior în calitate de judecător la Curtea de Apel Centru. În acest context, solicitantul consideră că aceste circumstanțe creează o aparență de lipsă de imparțialitate.

7. A mai menționat că instanța de fond nu a examinat cauza în esență, iar familia sa nu poate fi ținută responsabilă patrimonial pentru anumite sume de bani împrumutate, apreciind că soluția pronunțată anterior confirmă lipsa unei analize obiective a cauzei. Totodată, a susținut că avocatul părților adverse i-ar fi declarat în mod direct că nu va avea câștig de cauză, motiv pentru care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

9. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată punctează că temeiurile invocate, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se referă la împrejurări de natură excepțională, demonstrate prin elemente obiective, care pot justifica înlăturarea instanței sesizate în cazul existenței unor suspiciuni rezonabile privind lipsa de nepărtinire.

11. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuiele rezonabile, ce reies din elemente obiective.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

13. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faprice ale speței, Completul de judecată notează că alegațiile lui Pavel Ciornenchi inserate la pct. 6, 7 din prezenta încheiere, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la

îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

14. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs a prezentei cauze civile, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

15. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Pavel Ciornenchi, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

16. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Pavel Ciornenchi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, Pavel Ciornenchi împotriva lui Gheorghe Movileanu și Elena Movileanu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat