



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de accelerare**

a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Denis împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ

*(Dosarul nr. 3d-45/25  
PIGD2-25076914-01-3d-30052025)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei.

24 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Russu Denis cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 23 mai 2025, Russu Denis a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Procurorilor prin care a solicitat:

- anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-164/2025 din 30 aprilie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Russu Denis împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-158/2022 din 16 decembrie 2022, privind respingerea contestației formulate împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 5 octombrie 2022 cu referire la încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Moraru Roman;
- constatarea faptului că, la examinarea dosarului administrativ pornit în baza sesizării cetățeanului Russu Denis privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Moraru Roman, a fost afectat dreptul petentului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 § 1 din CEDO;
- restituirea dosarului (procedurii disciplinare) Consiliului Superior al Procurorilor și Inspecției Procurorilor pentru verificări suplimentare și înlăturarea încălcărilor depistate ale drepturilor și libertăților omului detaliate în conținutul plângerii inițiale și al cerințelor suplimentare, urmând ca în funcție de circumstanțele stabilite, să fie adoptată o hotărâre în conformitatea cu legea.

2. La 30 mai 2025, cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Russu Denis a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în prima instanță judecătorească raportor, Diana Stănilă (f.d. 1).

3. Prin încheierea din 16 iunie 2025 cu privire la pregătirea dezbaterilor judiciare s-a expediat în adresa Consiliului Superior al Procurorilor copia cererii de chemare în judecată depuse de Russu Denis împreună cu înscrisurile anexate. S-a obligat Consiliul Superior al Procurorilor să prezinte instanței de judecată în termen de 30 de zile lucrătoare din data recepționării prezentei notificări: dosarul administrativ; referința la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Denis, cu răspunsul la fiecare pretenție invocată de reclamant în acțiune; opinia privind circumstanțele ce au importanță, însoțite de probe; opinia privind existența/inexistența temeiurilor de inadmisibilitate și probele ce justifică această opțiune; opinia și obiecțiile pe care le consideră necesare stabilirii stării de fapt și de drept (f.d. 78-80).

4. La data de 16 iulie 2025, pârâtul a depus dosarul administrativ și referința la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Denis.

5. Prin intermediul oficiului poștal, referința a fost expediată reclamantului la 30 iulie 2025 (f.d. 98,99). La rândul său, reclamantul a formulat observații scrise asupra referinței (f.d. 105-109).

6. Ședința de judecată pentru examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Russu Denis nu a fost fixată.

7. La 16 decembrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Russu Denis a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, invocând prevederile art. 192 din Codul de procedură civilă, art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și solicitând ca examinarea cauzei să fie accelerată, având în vedere riscul încălcării termenului rezonabil de judecare a cauzei.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

##### 8. Art. 216 din Codul administrativ:

„Pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acțiuni:

a) solicită pârītului și celorlalți participanți la proces referințe cu privire la acțiunea în contencios administrativ;

b) clarifică circumstanțele ce trebuie probate și indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată;

c) solicită, la cerere sau din oficiu, probele necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora;

d) efectuează orice alte acte de procedură necesare pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, după posibilitate într-o singură ședință de judecată;

e) stabilește data și ora pentru începutul dezbaterilor judiciare, cu citarea legală a tuturor participanților la proces.

Judecătorul informează participanții la proces despre consecințele nerespectării termenelor stabilite de instanța de judecată.

Dacă persoanele cărora instanța de judecată le-a solicitat prezentarea probelor nu le dețin sau se află în imposibilitatea de a le prezenta în termenele stabilite, ele sînt obligate să comunice instanței acest fapt în decursul a 3 zile de la data primirii solicitării. În caz contrar, în privința acestor persoane se aplică o amendă de pînă la 50 de unități convenționale. Aplicarea amenzii nu scutește persoana care dispune de proba solicitată de obligația prezentării probei în instanța de judecată.”

##### 9. Art. 195 al Codului administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

##### 10. Art. 192 alin. (1), (1<sup>1</sup>) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face

în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prezenta cauză de contencios administrativ, având ca obiect contestarea actului administrativ emis de Consiliul Superior al Procurorilor, se află în faza de pregătire pentru dezbaterile judiciare.

12. La această etapă procesuală, instanța întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea examinării eficiente și echitabile a cauzei, inclusiv verificarea admisibilității probelor, clarificarea pozițiilor procesuale ale părților și stabilirea termenului de judecată. Potrivit dispozițiilor art. 208 alin. (2) și art. 211 din Codul administrativ, după finalizarea fazei de pregătire, completul de judecată urmează să stabilească data ședinței de judecată, în funcție de agenda instanței și de necesitatea respectării principiului judecării într-un termen rezonabil.

13. Având în vedere stadiul actual al procedurii și faptul că dosarul este deja în examinarea Curții Supreme de Justiție, nu se constată nicio tergiversare nejustificată sau lipsă de diligență din partea instanței. Prin urmare, nu există indicii privind încălcarea termenului rezonabil de soluționare a cauzei, întrucât stabilirea ședinței de judecată urmează să fie efectuată de completul de judecată competent, în strictă conformitate cu agenda de examinare și cu cerințele procedurale prevăzute de lege.

14. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, în speță nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil pentru examinarea cauzei, deci, cererea depusă de Russu Denis privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei urmează a fi respinsă.

15. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, 192 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Russu Denis privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Denis împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu