



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Societatea Comercială „Bitprogram” S.R.L., reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Magas-Trans” S.R.L. împotriva Societății Comerciale „Bitprogram” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2rc-89/25
NR. PIGD 2-23170338-01-2rc-24102025)*

Cererea de revizuire restituită în conformitate cu art. 451¹ din Codul de procedură civilă, din motiv că revizuentul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de revizuire.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Judecătoria Hîncești, sediul Central (L. Roic-Botezatu)
Curtea de Apel Centru (A. Malii, A. Cașcaval, N. Mămăligă)
Curtea de Apel Centru (M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca)

24 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea Comercială „Bitprogram” S.R.L., reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 noiembrie 2023, Societatea Comercială „Magas-Trans” S.R.L. (în continuare S.C. „Magas-Trans” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Bitprogram” S.R.L. (în continuare S.C. „Bitprogram” S.R.L.) cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 15 februarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Magas-Trans” S.R.L.

S-a încasat din contul S.C. „Bitprogram” S.R.L. în beneficiul S.C. „Magas-Trans” S.R.L. datoria contractuală în sumă de 16401,68 de lei, penalitatea contractuală în sumă de 5000 de lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 642,05 lei, achitată la înaintarea acțiunii, compensată proporțional pretențiilor admise din acțiune, și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 de lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

3. La 15 martie 2024, S.C. „Magas-Trans” S.R.L., reprezentată de avocatul Andrei Stratu a depus apel nemotivat, iar la 10 mai 2024 a prezentat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 15 februarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea pretențiilor respinse și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral, cu încasarea taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 1378,02 lei.

4. Prin decizia din 11 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel declarată de S.C. „Magas-Trans” S.R.L., reprezentată de avocatul Andrei Stratu.

S-a casat parțial hotărârea din 15 februarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în partea admiterii parțiale a pretențiilor cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, și în această parte s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-au admis integral pretențiile înaintate de S.C. „Magas-Trans” S.R.L. cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la S.C. „Bitprogram” S.R.L., în beneficiul S.C. „Magas-Trans” S.R.L., penalitatea contractuală în sumă de 59040 de lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de

2263,25 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4500 de lei.

S-a încasat de la S.C. „Bitprogram” S.R.L., în beneficiul S.C. „Magas-Trans” S.R.L. cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, achitată în apel în sumă de 1378,02 lei. În rest, hotărârea din 15 februarie 2024 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, s-a menținut.

5. La 14 martie 2025, S.C. „Bitprogram” S.R.L. reprezentată de avocatul Grișciuc – Bucica Svetlana a depus cerere, prin care a solicitat suspendarea executării hotărârii judecătorești din dosarul nr. 2c-73/2023, emisă în favoarea S.C. Magas-Trans S.R.L., conform art. 79 alin. (1) pct. 2) și 3), art. 80 alin. (3) și art. 255 din Codul de procedură civilă, până la soluționarea cererii de revizuire ce urmează a fi depusă, pentru a preveni riscuri și a permite examinarea cererii de revizuire.

6. Prin încheierea din 22 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de către S.C. „Bitprogram” S.R.L. cu privire la suspendarea executării deciziei din 11 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

7. La 05 și 06 iunie 2025, S.C. „Bitprogram” S.R.L. reprezentată de avocatul Grișciuc – Bucica Svetlana a depus cerere de revizuire a deciziei din 11 septembrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, suspendarea executării hotărârii atacate până la examinarea cererii de revizuire în temeiul art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă, constatarea prejudiciilor materiale suferite de către ea ca urmare a executării nejustificate.

8. Prin încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de revizuire a deciziei din 11 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, depuse de S.C. „Bitprogram” S.R.L. reprezentată de avocatul Grișciuc – Bucica Svetlana.

S-a acordat S.C. „Bitprogram” S.R.L. reprezentată de avocatul Grișciuc – Bucica Svetlana, un termen de 7 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1347,27 de lei, precum și taxa de timbru de 200 de lei și i s-a explicat că în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de revizuire va fi restituită de un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f.d.165-168).

9. Iar, prin încheierea din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de revizuire a deciziei din 11 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău depusă de S.C. „Bitprogram” S.R.L. reprezentată de avocatul Grișciuc – Bucica Svetlana (f.d.183-186).

10. La 09 octombrie 2025, S.C. „Bitprogram” S.R.L., reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia, repunerea în termenul de înlăturare a neajunsurilor cererii de revizuire și restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.190-192).

11. În susținerea cererii de recurs, recurenta a invocat dezacordul cu încheierea din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, care, în opinia sa, este nelegală și netemeinică, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural și a principiilor fundamentale ale procesului echitabil.

12. Recurenta a susținut că instanța de revizuire a aplicat eronat dispozițiile art. 112 și art. 113 din Codul de procedură civilă, omițând să constate că depășirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de revizuire s-a produs din motive obiective și independente de voința părții, respectiv din cauza grevei generale a avocaților desfășurate în perioada 15–29 iulie 2025.

13. În acest sens, recurenta a arătat că greva generală a avocaților a fost declarată oficial prin Hotărârile Uniunii Avocaților nr. 11-01/14.07.2025 și nr. 13-01/22.07.2025, fiind suspendată integral activitatea profesională a avocaților, inclusiv exercitarea actelor procesuale și participarea la ședințe de judecată. Prin urmare, această situație constituie o cauză temeinică, în sensul art. 113 din Codul de procedură civilă, care impunea suspendarea cursului termenului procedural.

14. Totodată, recurenta a menționat că încheierea din 19 iunie 2025, prin care instanța i-a acordat termenul de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost expediată la 18 iulie 2025, însă avocatul a luat cunoștință efectiv de conținutul acesteia abia la 30 iulie 2025, ora 11:46, imediat după încetarea grevei. În aceste condiții, termenul procedural trebuia să curgă din momentul luării la cunoștință efective de actul instanței.

15. Recurenta a subliniat că cererea de înlăturare a neajunsurilor a fost depusă imediat, la data de 31 iulie 2025, fără nicio întârziere suplimentară, ceea ce confirmă diligența procesuală a părții și caracterul neimputabil al depășirii termenului.

16. În consecință, consideră că respingerea cererii de revizuire ca tardivă reprezintă o aplicare formalistă și arbitrară a legii, contrară art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin care se garantează dreptul de acces efectiv la justiție și dreptul la apărare.

17. Recurenta a mai susținut că instanța de revizuire a ignorat probele relevante depuse la dosar, inclusiv înscrisurile care confirmau imposibilitatea obiectivă de respectare a termenului procedural, precum și corespondența cu Uniunea Avocaților ce atestă participarea la greva generală.

18. La adresa de e-mail a S.C. Magas-Trans S.R.L., a fost expediată copia cererii de recurs depusă de S.C. „Bitprogram” S.R.L., reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica.

19. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de S.C. „Bitprogram” S.R.L., reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

23. Art.75 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

24. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

25. Art.105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la

proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

26. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

27. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

28. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

29. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

30. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

31. Art. 116 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

32. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

33. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

34. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

35. Art. 451 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de [Legea taxei de stat nr.213/2023](#).

(2) Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

36. Art. 451¹ alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de revizuire se depune fără indicarea temeiurilor prevăzute la art.449 sau fără dovada de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru, judecătorul emite o încheiere nesuscetibilă de atac de a nu da curs cererii de revizuire și acordă revizuentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor. Dacă revizuentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, revizuirea se consideră depusă la data prezentării inițiale. Dacă revizuentul nu înlătură deficiențele cererii de revizuire sau nu prezintă dovada de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în termenul acordat, judecătorul o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.

(2) În cazul în care se solicită scutirea, amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat (cu prezentarea documentelor justificative), cererea de revizuire nu se restituie, judecătorul urmând să se pronunțe, printr-o încheiere nesuscetibilă de atac, asupra demersului înaintat.”

37. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

38. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

39. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚE

40. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că S.C. „Bitprogram” S.R.L., reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 09 octombrie 2025, în condițiile în care copia încheierii din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost notificată avocatului Svetlana Grișciuc-Bucica, prin e-mail, la 24 septembrie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d.187).

41. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 451 alin. (1) și (2), art. 451¹ alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că revizuenta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de revizuire, date prin încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate.

42. Or, din materialele cauzei rezultă că, pe parcursul examinării prezentei cauze în instanța de apel, S.C. „Bitprogram” S.R.L., a fost reprezentat de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica în baza mandatului Seria MA nr.1823527 din 07 martie 2025 (f.d.127).

43. Prin decizia din 11 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel declarată de S.C. „Magas-Trans” S.R.L., reprezentată de avocatul Andrei Stratu.

S-a casat parțial hotărârea din 15 februarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în partea admiterii parțiale a pretențiilor cu privire

la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, și în această parte s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-au admis integral pretențiile înaintate de S.C. „Magas-Trans” S.R.L. cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată. În rest, hotărârea din 15 februarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a menținut (a se vedea pct.4).

44. La 05 și 06 iunie 2025, S.C. „Bitprogram” S.R.L. reprezentată de avocatul Grișciuc – Bucica Svetlana a depus cerere de revizuire a deciziei din 11 septembrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, suspendarea executării hotărârii atacate până la examinarea cererii de revizuire în temeiul art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă, constatarea prejudiciilor materiale suferite de către ea ca urmare a executării nejustificate (f.d.128-131).

45. Prin încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de revizuire a deciziei din 11 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, depuse de S.C. „Bitprogram” S.R.L. reprezentată de avocatul Grișciuc – Bucica Svetlana.

S-a acordat S.C. „Bitprogram” S.R.L. reprezentată de avocatul Grișciuc – Bucica Svetlana, un termen de 7 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1347,27 de lei, precum și taxa de timbru de 200 de lei și i s-a explicat că în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de revizuire va fi restituită de un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f.d.165-168).

46. Încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) și art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, la 18 iulie 2025, a fost expediată de către instanța de revizuire, reprezentantului S.C. „Bitprogram” S.R.L., avocatului Svetlana Grișciuc-Bucica, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, indicată de acesta în mandatul avocațial enunțat, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.169).

47. Astfel, prin prisma art.105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, și având în vedere că la 18 iulie 2025, reprezentantul S.C. „Bitprogram” S.R.L., avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a recepționat copia încheierii din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuenta a cunoscut despre neajunsurile cererii de revizuire și indicațiile date de instanța de revizuire în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de revizuire, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de aceasta și reprezentantul său.

48. Or, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea

electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, S.C. „Bitprogram” S.R.L., urma să prezinte dovada de plată a taxei de stat și de timbru, până la data de 25 iulie 2025, inclusiv, deoarece încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru a fost recepționată, prin intermediul poștei electronice la 18 iulie 2025 de către reprezentantul său, avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica.

49. Aici, instanța de recurs menționează că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

50. Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extraselor de pe portalul poștei electronice a instanței de revizuire, se atestă faptul că reprezentantului revizuyentei, avocatului Svetlana Grișciuc-Bucica i-a fost notificată încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, prin e-mail, la 18 iulie 2025, iar această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 100 alin.(1) al Codului de procedură civilă în coroborare cu art.48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil.

51. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar revizuenta S.C. „Bitprogram” S.R.L. și reprezentantul acesteia, avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, fiind părți interesate în soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să se intereseze de soarta dosarului la intervale rezonabile de timp și să îndeplinească în termen indicațiile instanței de revizuire date prin încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

52. Astfel, Curtea de Apel Centru a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i S.C. „Bitprogram” S.R.L. și reprezentantului acesteia, avocatului Svetlana Grișciuc-Bucica posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale, care însă nu au dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

53. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterând notează că pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel S.C. „Bitprogram” S.R.L., a fost reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul de declarare a revizuirii împotriva hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

54. Astfel, S.C. „Bitprogram” S.R.L., reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, din data notificării copiei încheierii din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, 18 iulie 2025 și până la data limită pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat și de timbru, 25 iulie 2025, a avut termen real și suficient de 7 zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime. Însă, a prezentat dovada achitării taxei de stat și de timbru abia la 31 iulie 2025, adică peste termenul de 7 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru acordat de instanța de revizuire, mult prea târziu.

55. Totodată, cu trimitere la pct.38, 39 și 50 ale prezentei încheieri, instanța de recurs desconsideră argumentul recurenteii precum că a luat cunoștință de încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru la 30 iulie 2025, în condițiile în care s-a constatat că aceasta a fost notificată avocatului Svetlana Grișciuc-Bucica, prin e-mail, la 18 iulie 2025.

56. Referitor la pretinsa imposibilitate obiectivă de exercitare a drepturilor procesuale pe durata grevei, instanța de recurs reține că greva generală a avocaților, declarată prin Hotărârile Uniunii Avocaților nr. 10-01/11.07.2025, nr. 11-01/14.07.2025 și nr. 13-01/22.07.2025, constituie o formă de protest profesional voluntară, iar nu o împrejurare de forță majoră ori un impediment obiectiv de natură să suspende cursul termenelor procedurale. Nicio normă a Codului de procedură civilă nu prevede suspendarea termenelor de drept în asemenea situații, iar exercitarea drepturilor procesuale implică obligația părții și a reprezentantului său de a manifesta diligență și bună-credință. Alegerea avocatului de a participa la grevă nu poate fi imputată instanței și nu exonerează partea de răspunderea pentru respectarea termenelor legale, întrucât opțiunea voluntară de a întrerupe activitatea profesională nu echivalează cu o imposibilitate obiectivă de exercitare a drepturilor procesuale.

57. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că S.C. „Bitprogram” S.R.L., reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, nu a formulat o cerere distinctă de prelungire a termenului de procedură sau de repunere în termen în sensul art. 115, art. 116 ori

art. 451¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, limitându-se să invoce în calea de atac motivele care, în opinia sa, ar fi justificat depășirea termenului stabilit prin încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

58. Astfel, referitor la solicitarea inserată în cererea de recurs privind repunerea în termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de revizuire, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în coroborarea dispozițiilor art. 115 și art. 116 din Codul de procedură civilă, dreptul de a solicita repunerea în termen este recunoscut părții, însă competența de a examina o asemenea cerere aparține exclusiv instanței care a stabilit termenul procedural – în speță, Curții de Apel Centru, în calitate de instanță de revizuire.

59. Prin urmare, instanța de recurs nu se poate pronunța asupra acestei solicitări, întrucât, în ordinea de recurs, controlul judiciar vizează doar legalitatea și temeinicia încheierii contestate, iar nu examinarea unor cereri care nu au fost formulate și analizate în fața instanței competente.

60. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că S.C. „Bitprogram” S.R.L., precum și reprezentantul acesteia, avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica nu au depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

61. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de revizuire corect și legal a restituit cererea de revizuire depusă de S.C. „Bitprogram” S.R.L., reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica.

62. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de revizuire prin încheierea recurată privind restituirea cererii de revizuire, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

63. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

64. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că revizuenta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de revizuire date prin încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de

revizuire depuse de S.C. „Bitprogram” S.R.L., reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica.

65. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de revizuire este legală, iar argumentele invocate de S.C. „Bitprogram” S.R.L., reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

66. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de S.C. „Bitprogram” S.R.L., reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica.

Menține încheierea din 09 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Magas-Trans” S.R.L. împotriva Societății Comerciale „Bitprogram” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu