



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Tudor Saratean,
reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia
Tîmbur împotriva lui Tudor Saratean privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-408/25
NR. PIGD 2-22158165-01-2r-30102025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din
Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen
indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Mitrofan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca)

24 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Tudor Saratean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 octombrie 2022, Anastasia Tîmbur a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Saratean privind încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 25 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Tîmbur.

3. La 04 martie 2024, Tudor Saratean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru a declarat apel împotriva hotărârii din 25 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul procedural, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.55-61).

4. Prin încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea și s-a repus în termen, cererea de apel declarată de Tudor Saratean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru împotriva hotărârii din 25 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Tudor Saratean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, acordându-i-se apelantului un termen de 10 zile de la publicarea hotărârii motivate pe portalul instanței de judecată, pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3649,87 de lei.

Totodată, s-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită de un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

S-a ridicat de la examinare, în ordine de apel, cauza civilă și s-a expedit în instanța de fond, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru redactarea hotărârii motivate (f.d.68-70).

5. La 11 noiembrie 2024, Tudor Saratean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din

25 septembrie 2023 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru, în care a reiterat pretenţiile iniţiale şi a solicitat admiterea acestora (f.d.84-89).

6.Prin încheierea din 04 martie 2025 a Curţii de Apel Centru, corectată prin încheierea din 13 mai 2025 a Curţii de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Tudor Saratean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru împotriva hotărârii din 25 septembrie 2023 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru.

S-a remis în adresa apelantului Tudor Saratean cererea de apel cu toate documentele anexate, explicându-i-se că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul şi în modul stabilit a aceluiaşi apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiaşi hotărâri, cu acelaşi obiect şi temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (f.d.97-100).

7.La 20 mai 2025, Tudor Saratean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru a declarat recurs împotriva încheierii din 04 martie 2025 a Curţii de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei Curţii de Apel Centru spre rejudecarea problemei soluţionate prin încheierea casată.

8.În susţinerea cererii de recurs, recurentul a arătat că încheierea din 04 martie 2025 a Curţii de Apel Centru este neîntemeiată şi contrară normelor legale, întrucât apelul său a fost restituit pe motiv de depăşire a termenului legal, fără ca instanţa să ţină cont de circumstanţele reale şi de obligaţia sa de a asigura comunicarea efectivă a hotărârii motivate a primei instanţe. Recurentul a precizat că, deşi potrivit portalului instanţelor hotărârea motivată a fost publicată la data de 29 octombrie 2024, aceasta nu i-a fost comunicată în mod legal, nici personal, nici prin intermediul avocatului, iar în materialele cauzei nu există niciun act care să ateste notificarea părţilor, precum aviz de recepţie, dovadă electronică sau altă confirmare.

9.Recurentul a menţionat că apelul motivat a fost transmis prin poştă la data de 11 noiembrie 2024, imediat după ce a identificat hotărârea pe portal, iar eventuala depăşire de termen nu îi este imputabilă, ci se datorează exclusiv neîndeplinirii de către instanţă a obligaţiei de comunicare a hotărârii motivate.

10.De asemenea, acesta a subliniat că, în mod constant, confirmă recepţionarea corespondenţei electronice transmise de instanţe, ceea ce dovedeşte buna sa credinţă şi diligenţa în exercitarea drepturilor procesuale.

11.În aceste condiţii, recurentul a susţinut că soluţia de restituire a apelului a încălcat garanţiile prevăzute de art. 6 § 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, întrucât i-a fost restricţionat accesul efectiv la calea de atac, fără o analiză completă a circumstanţelor care au determinat întârzierea.

12. La 30 octombrie 2025, la adresa Anastasiei Tîmbur, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Tudor Saratean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru.

13. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Tudor Saratean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

16. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

17. Art. 75 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un

eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

20. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

23. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

24. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

25. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

26. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

27. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

28. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

29. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

30. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

31. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚE

32. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Tudor Saratean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 20 mai 2025, în condițiile în care copia încheierii din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, i-a fost notificată reprezentantului acestuia, avocatului Dorin Cojocaru, prin e-mail, la 07 mai 2025 (f.d.101).

33. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul

că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate.

34. Or, din materialele cauzei rezultă că, avocatul Dorin Cojocaru, care acționează în interesele apelantului Tudor Saratean a recepționat la 28 mai 2024 la adresa de e-mail, încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate împotriva hotărârii din 25 septembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și i s-a acordat un termen de 10 zile de la publicarea hotărârii motivate pe portalul instanței de judecată, pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3649,87 de lei, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la dosar (f.d.71).

35. La 29 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a publicat hotărârea motivată din 25 septembrie 2024 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi identificată la rubrica „hotărârile instanței” cu nr. [2-22158165-12-2-31102022](https://www.instante.justice.md/ro/decizii/2-22158165-12-2-31102022).

36. Aici, instanța de recurs notează că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești, prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, poate fi considerată publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

37. În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web sus-menționată, instanța de recurs precizează că această modalitate este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017.

38. Conform acestor puncte, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

39. Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii posibilității justițiabililor de a căuta hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar.

40. Mai mult, conform pct. 17 din același Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătoria și de curțile de apel, sunt transferate

din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

41. În circumstanțele enunțate se constată că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată recurentului Tudor Sărătean și reprezentantului acestuia, avocatului Dorin Cojocaru la 29 octombrie 2024, dată la care a fost publicată pe pagina web a instituției.

42. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelantul Tudor Sărătean și reprezentantul acestuia, avocatului Dorin Cojocaru, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care la 28 mai 2024 a recepționat încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună efortul și diligența indispensabilă, întru îndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, date prin încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

43. La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

44. Respectiv, raportând prevederile art. 110, 111 alin. (1) și (2), art. 112 alin. (3) și (4), art.113 din Codul de procedură civilă la dispozițiile încheierii din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în speță, termenul pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3649,87 de lei și-a început curgerea la 30 octombrie 2024, ziua imediat următoare datei publicării hotărârii motivate contestate pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată și a expirat la 08 noiembrie 2024, aceasta fiind ultima zi de înlăturare a neajunsurilor indicate. Cu toate acestea, Tudor Sărătean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat abia la data de 11 noiembrie 2024, fapt care denotă încălcarea termenului legal acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor indicate.

45. Astfel, Tudor Sărătean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, din data publicării hotărârii motivate din 25 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, 29 octombrie 2024 și până la data limită pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se

întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3649,87 de lei, 08 noiembrie 2024, a avut termen real și suficient de 10 zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime. Însă, a prezentat cererea de apel motivate și originalul dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3649,87 de lei abia la 11 noiembrie 2024, adică peste termenul de 10 zile de la data publicării hotărârii motivate din 25 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată acordat de instanța de apel, mult prea târziu.

46. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterând notează că pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel Tudor Sărătean, a fost reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul de declarare a revizuirii împotriva hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

47. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Tudor Sărătean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, nu a depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

48. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de Tudor Sărătean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru.

49. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

50. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, Nr.7 din Chișinău557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

51. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de Tudor Sărătean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru.

52. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Tudor Sărătean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

53. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Tudor Saratean, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru.

Menține încheierea din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Anastasia Tîmbur împotriva lui Tudor Saratean privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu