



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolie Moruz împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău - Gaz”, cu privire la anularea ordinilor de restabilire în funcție pe perioada determinată, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

*(Dosarul nr. 2rh-56/24
nr. PIGD 2-24054129-01-2rh-13112024)*

Revizuirea depusă împotriva unui act judecătoresc care nu se supune căii extraordinare de atac, deoarece prin acesta nu s-a examinat fondul cauzei.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Procopciuc, O. Parfeni, M. Ursachi)

24 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 mai 2024, Anatolie Moruz a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău - Gaz” (în continuare „Chișinău - Gaz” S.R.L.), cu privire la anularea ordinilor de restabilire în funcție pe perioada determinată, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 24 iunie 2024, „Chișinău - Gaz” S.R.L., a depus, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

3. Prin încheierea din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de „Chișinău - Gaz” S.R.L., cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad și s-a remis cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

4. La 07 august 2024, „Chișinău - Gaz” S.R.L., a declarat recurs împotriva încheierii din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii de strămutare a cauzei.

5. Prin încheierea din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de „Chișinău - Gaz” S.R.L. împotriva încheierii din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d.156-159).

6. La 13 noiembrie 2024, „Chișinău - Gaz” S.R.L. a depus cerere de revizuire a încheierii din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, examinarea cererii de strămutare și admiterea acesteia prin prisma art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă cu strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.167-169).

7. În susținerea cererii de revizuire, „Chișinău-Gaz” S.R.L. a invocat că încheierea nr. 2r-365/24 din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost emisă cu încălcarea art. 446 și art. 449 lit. b)–c) din Codul de procedură civilă, întrucât instanța nu a examinat circumstanțele esențiale invocate în cererea de strămutare depusă de Lilia Panickerschi și a restituit nejustificat cererea de recurs.

8. De asemenea, a susținut că la examinarea cererii nu au fost antrenate toate persoanele interesate, ceea ce a încălcat principiul contradictorialității, iar respingerea cererii de atragere a Inspectoratului de Stat al Muncii ca intervenient accesoriu a limitat accesul său la justiție, garantat de art. 6 CEDO.

9. Totodată, a invocat existența temeiului de strămutare prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, pe motivul existenței unor circumstanțe ce pot afecta imparțialitatea judecătorului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art.426¹ alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

11. Art. 446 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

12. Art.448 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

13. Art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor”.

14. Art.453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Verificând argumentele revizuyentei, examinând materialele cauzei în raport cu normele cu privire la revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele considerente.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

17. În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

18. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin prisma art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

20. Totodată, în condițiile speței, prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire constată că, calea de atac extraordinară este îndreptată împotriva încheierii din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a restituit recursul declarat de către „Chișinău - Gaz” S.R.L. împotriva încheierea din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii depuse de „Chișinău - Gaz” S.R.L., cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad. Acest act judecătoresc, pronunțat de Curtea Supremă de Justiție în exercitarea competenței sale de ultim grad de jurisdicție, nu se supun niciunei căi de atac, potrivit dispozițiilor art. 426¹ alin.(2) din Codul de procedură civilă, nefiind o dispoziție judecătorească care la epuizarea căilor de atac ar deveni irevocabil.

21. Așadar, prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a efectuat un control formal de legalitate, limitându-se la restituirea recursului declarat de „Chișinău-Gaz” S.R.L. împotriva încheierii din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care fusese respinsă cererea de strămutare a cauzei.

22. Analizând circumstanțele nominalizate supra în coroborare cu normele pre citate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită „Chișinău - Gaz” S.R.L., nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea instanței care a examinat fondul cauzei, dar s-a restituit recursul depus împotriva încheierii care nu poate fi atacată cu recurs.

23. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 446 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă, încheierea nominalizată nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

24. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra respingerii cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269, art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău - Gaz” împotriva încheierii din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolie Moruz împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău - Gaz”, cu privire la anularea ordinilor de restabilire în funcție pe perioada determinată, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu