



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență între Judecătoria Cahul, sediul Cantemir și Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Subdiviziunii Teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir/ a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea actului administrativ,

*(Dosarul nr. 2ac-349/25  
2-25141551-01-2cc-18122025)*

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente teritorial pentru soluționarea acțiunii de contencios administrativ. Art.7, 196 din Codul administrativ. Autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă poate fi și o subdiviziune. Instanța competentă în soluționarea litigiului este cea de la sediul autorității care a desfășurat procedura administrativă.

24 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Cahul, sediul Cantemir și Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 13 august 2025, SRL „Magazine Sociale” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Subdiviziunii Teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir/ a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la anularea actelor administrative (f. d. 3-4).

2. Prin încheierea din 25 august 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, a fost dispusă strămutarea cauzei conform competenței teritoriale la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 13-16).

3. Prin încheierea din 15 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a declarat conflict negativ de competență între Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir și Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fiind dispusă suspendarea procesului și înaintarea dosarului către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului (f. d. 30-35).

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. Art. 5 din Codul administrativ:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

5. Art. 7 din Codul administrativ:

„Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

6. Art. 8 din Codul administrativ:

„Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.”

7. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

8. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

9. Art. 58 alin.(2) din Codul administrativ:

„Conflictele de competență pot fi: a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă; b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

10. Art. 191 alin. (1) din Codul administrativ:

„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriiile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.”

11. Art. 196 alin. (1) din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.”

12. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

13. Art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ:

„Conflictul de competență dintre judecătoriiile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție este competentă să soluționeze conflictul negativ de competență ivit

între Judecătoria Cahul, sediul Cantemir și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

15. Lucrările cauzei atestă că obiectul prezentei acțiuni îl constituie anularea răspunsului nr.740 din 11.08.2025, declararea nulității suspendării dosarelor C438178/2025, C438432/2025, C438464/2025, C438478/2025, C438492/2025, C438507/2025, C438522/2025, C438535/2025, C438552/2025, precum și încasarea cheltuielilor de judecată de la pârât

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, constată că Subdiviziunea Teritorială Cahul/Taraclia/Cantemir/ a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor este autoritatea care a desfășurat procedura administrativă, în sensul prevederilor art. 7 din Codul administrativ.

17. La rândul său, acțiunea formulată de reclamanta, SRL „Magazine Sociale” este îndreptată împotriva Subdiviziunii Teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir/ a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, care a desfășurat nemijlocit procedura administrativă.

18. Prin Hotărârea Guvernului nr. 14 din 2023 s-a aprobat structura organizatorică a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, lista posturilor de inspecție la frontieră, lista subdiviziunilor teritoriale (cu statut de direcții), precum și structura-tip a subdiviziunilor teritoriale ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, conform anexei nr. 2 la hotărâre.

19. Conform pct. 2 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 14 din 11 ianuarie 2023, Agenția este autoritatea administrativă centrală din subordinea Guvernului, care implementează politica statului în domeniile de activitate ce îi sunt încredințate.

20. Potrivit pct. 16 din Regulament, subdiviziunile Agenției activează în baza propriilor regulamente, aprobate de către directorul general al Agenției.

21. Completul de judecată, menționează că subdiviziunile teritoriale ale Agenției sunt subdiviziuni cu statut de direcție care, deși nu posedă personalitate juridică, reprezintă în continuare organe de drept, ce își desfășoară activitatea ca subdiviziuni teritoriale, inclusiv cea administrativă, iau decizii ce produc efecte juridice și răspund conform legii pentru acestea.

22. Relevant prezentei speței este faptul că reclamanta a depus notificare în adresa Subdiviziunii Teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir/ a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, iar prin răspunsul nr. 740 din 11 august 2025, Subdiviziunea Teritorială Cahul/Taraclia/Cantemir/ a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a respins cererea ca neîntemeiată.

23. Totodată, în conținutul răspunsului s-a indicat că în cazul în care nu este de acord cu răspunsul primit, este în drept să se adreseze instanței de contencios administrativ, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, mun. Cahul, str. Frunze 62 (f. d. 9-veso).

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reieșind din cele expuse conchide că la caz, competență de examinare a acțiunii intentate la acțiunea depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Subdiviziunii Teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir/ a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea actului administrativ îi revine Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Cahul sediul Cantemir la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentate la acțiunea depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Subdiviziunii Teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir/ a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Subdiviziunii Teritoriale Cahul/Taraclia/Cantemir/ a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea actului administrativ, se remite spre examinare Judecătoriei Cahul sediul Cantemir.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni