



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Ivanova Nina,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanova Nina împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru Etică și Disciplină, terț avocatul Adela Frunză cu privire la anularea deciziei nr. 8/7/2023 din 03 aprilie 2023 și restituirea cauzei Comisiei pentru Etică și Disciplină pentru control suplimentar în vederea constatării încălcărilor și atragerea la răspundere disciplinară,

împotriva încheierii din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 3r-293/25  
*NR. PIGD 2-23088482-01-3r-31102025*)

Depunerea recursului în cauza de contencios administrativ

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. Gr. Cazacu,  
Curtea de Apel Centru, jud. Gh. Mîra, A. Cașcaval, A. Bostan

24 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Ivanova Nina,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 20 iunie 2023 Ivanova Nina a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru Etică și Disciplină, terț avocatul Adela Frunză, privind anularea deciziei nr. 8/7/2023 din 03.04.2023, restituirea cauzei Comisiei pentru Etică și Disciplină pentru control suplimentar în vederea constatării încălcărilor și atragerea la răspundere disciplinară.

2. Prin hotărârea din 05 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ivanova Nina, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. La 03 aprilie 2025, Ivanova Nina, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ivanova Nina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2025, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

5. La data de 15 octombrie 2025, Ivanova Nina, a depus recurs împotriva încheierii din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și anularea încheierii instanței de apel cu adoptarea unei noi încheieri în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c), 237 alin. (1) din Codul administrativ și art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă prin care să dispună restituirea spre rejudecare a problemei privind punerea pe rol a

apelului declarat de Ivanova Nina, cu repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și notificarea hotărârii motivate din 05 martie 2025, exclusiv la adresa de e-mail: XXXXX și/sau prin intermediul aplicației viber.

6. În susținerea recursului, s-a invocat că motivele de fapt și de drept vor fi expuse ulterior (f.d. 192).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 7. Art. 237 alin. (1) din Codul administrativ:

„Prevederile art. 65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.”

8. Art. 241 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

### 9. Art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Apelul se declară inadmisibil în special când: e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

### 10. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune *motivată* la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

### 11. Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

### 12. Art. 24 din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

13. Art. 65 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

14. Art. 47 din Codul administrativ statuează că:

„Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

15. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

16. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrative prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

17. Art. 110<sup>1</sup> alin. (1) și (5) din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea prin poștă electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poștă electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.

Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Din actele cauzei, rezultă în mod clar că, la data de 16 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru a pronunțat o încheiere prin care a declarat inadmisibil

apelul depus de Ivanova Nina împotriva hotărârii din 05 martie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

19. Distinct, Completul de judecată ține să menționeze că din materialele dosarului rezultă cu certitudine că la 29 septembrie 2025, recurente/apelantei i-a fost expediată prin intermediul poștei terestre copia încheierii din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, fapt confirmat prin înscrisul de la fila 190 din dosar.

20. Totodată încheierea din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată <https://cac.instante.justice.md>, la data de 18 septembrie 2025.

21. La data de 15 octombrie 2025, Ivanova Nina, a depus recurs nemotivat împotriva încheierii din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și anularea încheierii instanței de apel cu adoptarea unei noi încheieri în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c), 237 alin. (1) din Codul administrativ și art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă prin care să dispună restituirea spre rejudecare a problemei privind punerea pe rol a apelului declarat de Ivanova Nina, cu repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și notificarea hotărârii motivate din 05 martie 2025.

22. Reieșind din circumstanțele descrise și din verificările efectuate de instanța de recurs, Completul de judecată consideră necesar să declare inadmisibil recursul depus de Ivanova Nina, din următoarele considerente.

23. Norma art. 242 din Codul administrativ este imperativă, expresă și previzibilă, instituind motivarea recursului ca o condiție esențială de exercitare a căii de atac.

24. La caz, recurenta a formulat un recurs prin care a solicitat anularea încheierii din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea spre rejudecare a cauzei, fără a indica vreun motiv de nelegalitate sau netemeinicie, fără a arăta ce dispoziții legale ar fi fost încălcate ori în ce constă eroarea instanței.

25. Simpla formulare a capetelor de cerere nu echivalează cu motivarea recursului.

26. În lipsa motivării, instanța de recurs este în imposibilitate de a exercita controlul de legalitate al încheierii contestate motiv pentru care recursul este inadmisibil.

27. Soluția enunțată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru

Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Ivanova Nina, împotriva încheierii din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni