



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de
Claudia Cupcea,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia
Cupcea împotriva Grădiniței-creșă nr.4, intervenient accesoriu Primăria orașului
Edineț, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție,
încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 02 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2rh-32/25

NR. PIGD 2-24064429-01-2rh-14032025)

Încheierea judecătorească nu se referă la fondul cauzei și aceasta nu se supune revizuirii potrivit art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

24 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 octombrie 2016, Claudia Cupcea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Grădiniței-creșă nr.4, intervenient accesoriu Primăria orașului Edineț, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral (f. d. 3-4, vol. I).

2. Prin hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătoriai Edineț, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea, ca neîntemeiată (f. d. 87, 93-96-verso, vol. I).

3. Prin decizia din 02 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel depusă de Claudia Cupcea și s-a menținut hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătoriai Edineț (f. d. 190, 191-204, vol. I).

4. Prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat ca fiind inadmisibil recursul depus de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc (f. d. 229-232, vol. I).

5. La 05 septembrie 2018, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f. d. 2-4, vol. II).

6. Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 31-33, vol. II).

7. La 24 octombrie 2019, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriai Edineț (f. d. 36-38, vol. II).

8. Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriai Edineț (f. d. 68-73, vol. II).

9. La 24 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f. d. 77-80, vol. II).

10. Prin decizia din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc și menținută încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f. d. 90-94, vol. II).

11. La 26 iulie 2024, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 100-103, vol. II).

12. Prin încheierea din 30 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva deciziei din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 119-123, vol. II).

13. La 08 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f. d. 126-128, 136, vol. II).

14. Prin încheierea din 27 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f. d. 143-144-verso, vol. II).

15. La 25 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 147-149, vol. II).

16. Prin încheierea din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț (f. d. 170-172, vol. II).

17. La 02 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate (vol. II, f. d. 177-182).

18. Prin decizia din 02 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de recurs depusă de Claudia Cupcea împotriva încheierii din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord (vol. II, f. d. 195-202).

19. La 15 octombrie 2025, Claudia Cupcea a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 02 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei supuse revizurii și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de recurs, casată integral decizia din 02 mai 2017 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

20. În argumentarea cererii a menționat că decizia din 02 iulie 2025 este în contradicție cu dispozițiile art. 6 din Convenție, din motivul că completul de judecată, care a examinat cererea de recurs și a emis actul judecătoresc, a fost constituit cu încălcări grave ale legislației Republicii Moldova.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

22. Art.448 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

23. Art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

24. Art.453 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Studiind cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din motivele ce succed.

26. Completul de judecată notează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

27. Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin prisma art. 446, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

29. Totodată, din conținutul art. 448, alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă

hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiect al cererii de revizuire depuse de Claudia Cupcea îl constituie decizia din 02 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de către Claudia Cupcea și s-a menținut încheierea din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord privind respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

31. Prin urmare, Completul de judecată constată că decizia din 02 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei.

32. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire împotriva deciziei din 02 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție a fost depusă de Claudia Cupcea împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei, respectiv, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii, reieșind din prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

33. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea împotriva deciziei din 02 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

34. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269, art. 270, art. 453 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, împotriva deciziei din 02 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Grădiniței-creșă nr.4, intervenient accesoriu Primăria orașului Edineț cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni