



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Al Asal Abir,
reprezentat de avocata Cristina Negru,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Al Asal Abir împotriva Inspectoratului General pentru
Migrație, cu privire la anularea actului administrativ defavorabil,

împotriva încheierii din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-325/25
NR. PIGD 2-24109372-01-3r-03122025)*

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile art.
236 alin. 2 lit. e) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. I. Maxim
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, A. Cașcaval, L. Bagrin

24 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Al Asal Abir, reprezentat de avocata Cristina Negru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 septembrie 2024, Al Asal Abir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, cu privire la anularea actului administrativ defavorabil.

2. Prin hotărârea din 7 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Al Asal Abir, ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 09 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, Al Asal Abir, reprezentat de avocata Cristina Negru, a declarat cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

4. Prin încheierea din 05 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Al Asal Abir, reprezentat de avocata Cristina Negru, pe motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

5. La 08 noiembrie 2025, Al Asal Abir, reprezentat de avocata Cristina Negru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurrate, repunerea în termenul de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

6. În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, la 09 iulie 2025, împreună cu reprezentantul său, avocata Cristina Negru au depus, în conformitate cu dispozițiile art. 236 din Codul de procedură civilă, cerere cu privire la eliberarea hotărârii integrale din 07 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, însă până în prezent aceasta nu a fost trimisă părților spre cunoștință. Prin urmare, din cauza necomunicării hotărârii motivate a instanței de fond, nu a fost posibilă depunerea cererii de apel motivate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

8. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

9. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

10. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

11. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

12. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

13. Art. 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.”

14. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. c) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; *notificare prin poștă cu scrisoare recomandată*; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

15. Art. 98 alin. (2) din Codul administrativ:

„(2) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art. 46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana

reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.”

16. Art. 109 din Codul administrativ:

„ (1) Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

(2) Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

17. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 04 noiembrie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, avocatei recurentului, Cristina Negru, copia încheierii din 03 noiembrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 90).

19. Astfel, cererea de recurs depusă de Al Asal Abir, reprezentat de avocata Cristina Negru, la 08 noiembrie 2025, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

20. Din lucrările dosarului rezultă că, prin hotărârea din 7 iulie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Al Asal Abir, ca neîntemeiată.

21. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 09 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, Al Asal Abir, reprezentat de avocata Cristina Negru, a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

22. La 10 septembrie 2025, instanța de fond a expediat în adresa reprezentantului recurentului, avocatei Cristina Negru, prin intermediul oficiului poștal, copia hotărârii motivate, fiind recepționată de ultima la 17 septembrie 2025, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 81).

23. Acțiunile instanței de fond cu privire la expedierea și comunicarea hotărârii motivate din 07 iulie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 109 din Codul administrativ.

24. Completul de judecată notează că termenul de 30 de zile din momentul recepționării hotărârii motivate din 07 iulie 2025 a Judecătorei Chișinău,

sediul Râșcani a început să curgă din data de 18 septembrie 2025, ziua imediat următoare de la data comunicării recurenței a hotărârii motivate, și care a expirat la data de 17 octombrie 2025, (zi de vineri).

25. Însă, Al Asal Abir, reprezentat de avocata Cristina Negru, nu a depus cererea de apel motivată în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

26. Prin încheierea din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Al Asal Abir, reprezentat de avocata Cristina Negru, pe motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

27. În context, instanța de apel justificat a reținut că Asal Abir, reprezentat de avocata Cristina Negru, nu a depus cererea de apel motivată în termenul stabilit de lege.

28. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs de Asal Abir, reprezentat de avocata Cristina Negru, cu referire la faptul că hotărârea primei instanțe până în prezent nu i-a fost comunicată, or, din materialele cauzei rezultă cert că, la 10 septembrie 2025, instanța de fond a expediat în adresa reprezentantului recurentului, avocatei Cristina Negru, prin intermediul oficiului poștal, copia hotărârii motivate, fiind recepționată de ultima la 17 septembrie 2025, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 81).

29. Completul de judecată consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

30. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

31. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Asal Abir, reprezentat de avocata Cristina Negru, împotriva încheierii din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni