



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Vasile Moldovan,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Moldovan Vasile împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului, privind anularea răspunsului și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-283/25
NR. PIGD 2-23121720-01-3r-21102025)*

Depunerea tardivă a recursului în cauza de contencios administrativ.
Depășirea termenul legal prevăzut pentru depunerea recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. Gr. Cazacu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

24 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Vasile Moldovan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 august 2023, Vasile Moldovan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului, privind anularea răspunsului și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moldovan.

3. La 11 noiembrie 2024, Vasile Moldovan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

4. La 30 noiembrie 2024, Vasile Moldovan, reprezentat de avocatul Lilian Osoian, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

5. Prin încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul lui Vasile Moldovan, împotriva hotărârii din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

6. La 23 septembrie 2025, Vasile Moldovan a declarat recurs împotriva încheierii din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de apel.

7. În motivarea cererii de recurs, Vasile Moldovan a menționat că instanța de apel, prin neexaminarea cererii de apel, i-a încălcat dreptul de acces la instanță, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

7.1. A susținut că instanța de apel nu a ținut cont că cererea de apel depusă corespundea cerințelor stabilite de lege, deoarece aceasta conținea atât temeuri de fapt, cât și ce le de drept, astfel instanța de apel urma să examineze apelul prin prisma argumentelor invocate în conținutul acesteia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 237 alin.(1) din Codul administrativ:

„Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.”

9. Art. 241 alin.(3) din Codul administrativ:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

10. Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

11. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

12. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil:

„Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar. Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

13. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

14. Art.65 alin.(1)-(3) și (5) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise. După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru

nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore. Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege.”

15. Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

16. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

17. Art. 110¹ din Codul administrativ:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

(2) În cazul în care autoritatea publică anexează la notificarea prin poșta electronică și actul de recunoaștere a recepționării, care este semnat cu semnătură electronică de persoana notificată și remis în schimb la adresa electronică a autorității publice, notificarea respectivă este echivalentă cu notificarea prin act de recunoaștere a recepționării.

(3) Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică a persoanei ce urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea, în modul stabilit de Guvern, a înscrisului de notificat semnat cu semnătura electronică prevăzută de lege. Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică este echivalentă cu notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de serviciul național de poștă electronică publică, probează notificarea.

(4) În cazul notificării prin poșta hibridă, autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație disponibile, transmite furnizorului de servicii poștale înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică avansată calificată. Furnizorul de servicii poștale imprimă pe suport de hârtie înscrisul de notificat și îl depune/expediază la adresa destinatarului. Autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice disponibile, asigură accesul destinatarului notificării prin poșta hibridă la înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică. Notificarea prin poșta hibridă este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

(5) Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi declarat inadmisibil din motivele ce succed.

19. Din materialele dosarului, rezultă că, prin încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul lui Vasile Moldovan, împotriva hotărârii din 31 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

20. În temeiul art. 100¹ din Codul administrativ, Completul de judecată reține că copia încheierii din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost comunicată recurentului, cât și reprezentantului acestuia, avocatului Lilian Osoian, la 24 martie 2025, prin intermediul adreselor electronice moldovan-*****@*****.ru și *****@gmail.com, indicate în cererea privind înlăturarea neajunsurilor, cât și utilizate în raport cu instanța de judecată (f.d. 4,46,108,112), fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f. d. 144).

21. Prin urmare, se constată că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru a început a curge la 25 martie 2025, ziua imediat următoare recepționării încheierii contestate, ultima zi a termenului fiind 08 aprilie 2025 (zi de marți).

22. În pofida celor enunțate, Vasile Moldovan nu s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru, la 23 septembrie 2025, adică în afara termenului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ.

23. Completul de judecată relevă că adresa electronică a lui Vasile Moldovan a fost utilizată de către recurent în raport cu prima instanță (f.d. 4,46,108), iar adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Lilian Osoian a fost utilizată de către ultimul în raport cu instanța de apel (f.d. 112).

24. Prin urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 110¹ din Codul administrativ.

25. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurentul a omis să depună cererea de recurs în termenul prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma declarării recursului ca inadmisibil, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

26. În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea cererii de recurs în termen, în ordinea stabilită la art. 65 din Codul administrativ, Vasile Moldovan nu a înaintat.

27. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de

drepturile sale procedurale. Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al recurenteii, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale. Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

28. Din considerentele redată și având în vedere faptul că cererea de recurs depusă de Vasile Moldovan a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul.

29. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Vasile Moldovan împotriva încheierii din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni