



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Consiliul orășenesc Călărași,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Valeriu împotriva Consiliului orășenesc Călărași, tert Antonina Garadja, cu privire la anularea actului administrativ defavorabil,

împotriva încheierii din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-298/25

NR. PIGD 2-23147735-01-3r-04112025)

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile art. 236 alin. 2 lit. e) din Codul administrativ.

Judecătoria Strășeni, sediul Central, jud. I. Talmaci,
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

24 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Consiliul orășenesc Călărași,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 octombrie 2023, Valeriu Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Călărași și Consiliului orășenesc Călărași, terț Antonina Garadja, cu privire la anularea actului administrativ defavorabil.

2. Prin hotărârea din 14 mai 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Roșca.

S-a anulat decizia nr. ***** a Consiliului orășenesc Călărași „Cu privire la anularea titlului deținătorului de teren”.

S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. ***** din *****, eliberat la *****și înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Călărași cu nr. ***** din *****, ca fiind contrar dispozițiilor nr. ***** din ***** și nr. ***** din *****ale Primarului or. Călărași.

S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat proprietarilor ap. ***** din blocul de locuit din str. *****nr. *****, emis contrar dispozițiilor nr. ***** din ***** și nr. ***** din *****ale Primarului or. Călărași.

S-a obligat Primăria or. Călărași să elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pe numele lui Valeriu Roșca, conform suprafeței acordate prin dispoziția nr. ***** din *****a Primarului or. Călărași (*****ha a câte ½ fiecărui proprietar de încăpere izolată). În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 13 iunie 2025, Consiliul orășenesc Călărași a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 mai 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Consiliul orășenesc Călărași, pe motiv că apelantul

nu a depus motivarea apelului după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 28 octombrie 2025, Consiliul orășenesc Călărași a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen și casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

6. În motivarea cererii de recurs, recurentul a susținut că, la 09 septembrie 2025, a transmis prin poșta electronică cerere prin care a solicitat informații privind expedierea cauzei către instanța de apel, fără a primi vreun răspuns. De asemenea, acesta a indicat că cererea de apel nemotivată a fost depusă la 13 iunie 2025, iar hotărârea motivată a instanței de fond a fost expediată la data de 25 august 2025, cu o întârziere de 73 de zile.

6.1. În condițiile în care apelantul nu a cunoscut despre expedierea dosarului către instanța de apel pentru examinare, cât și nu i-a fost acordat nici un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, contrar dispozițiilor art. 368 din Codul de procedura civilă, respectiv nici termenul de depunere a apelului nu a fost depășit.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

8. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

9. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

10. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

11. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

12. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

13. Art. 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.”

14. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

15. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

16. Art. 110¹ din Codul administrativ:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

(2) În cazul în care autoritatea publică anexează la notificarea prin poșta electronică și actul de recunoaștere a recepționării, care este semnat cu semnătură electronică de persoana notificată și remis în schimb la adresa electronică a autorității publice, notificarea respectivă este echivalentă cu notificarea prin act de recunoaștere a recepționării.

(3) Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică a persoanei ce urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea, în modul stabilit de Guvern, a înscrisului de notificat semnat cu semnătura electronică prevăzută de lege. Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică este echivalentă cu notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de serviciul național de poștă electronică publică, probează notificarea.

(4) În cazul notificării prin poșta hibridă, autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație disponibile, transmite furnizorului de servicii poștale înscrisul de

notificat semnat cu semnătură electronică avansată calificată. Furnizorul de servicii poștale imprimă pe suport de hârtie înscrisul de notificat și îl depune/expediază la adresa destinatarului. Autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice disponibile, asigură accesul destinatarului notificării prin poșta hibridă la înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică. Notificarea prin poșta hibridă este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

(5) Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea”.

17. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 24 octombrie 2025, Curtea de Apel Centru a expeditat, prin intermediul poștei electronice, recurentului copia încheierii din 13 octombrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 185).

19. Astfel, cererea de recurs depusă de Consiliul orășenesc Călărași, la 28 octombrie 2025, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

20. Din lucrările dosarului rezultă că, prin hotărârea din 14 mai 2025 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Roșca, s-a anulat decizia nr. ***** din ***** a Consiliului orășenesc Călărași „Cu privire la anularea titlului deținătorului de teren”, s-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. ***** din *****, eliberat la ***** și înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Călărași cu nr. ***** din ***** , ca fiind contrar dispozițiilor nr. ***** din ***** și nr. ***** din ***** ale Primarului or. Călărași, s-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat proprietarilor ap. ***** din blocul de locuit din str. ***** nr. ***** , emis contrar dispozițiilor nr. ***** din ***** și nr. ***** din ***** ale Primarului or. Călărași și s-a obligat Primăria or. Călărași să elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pe numele lui Valeriu Roșca, conform suprafeței acordate prin dispoziția nr. ***** din ***** a Primarului

or. Călărași (*****a câte ½ fiecărui proprietar de încăpere izolată). În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

21. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 iunie 2025, Consiliul orășenesc Călărași a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 mai 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

22. La 28 august 2025, instanța de fond a expediat în adresa Consiliului orășenesc Călărași, prin intermediul poștei electronice, copia hotărârii motivate, la adresa electronică – consiliul@calarasi.md, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 171).

23. Acțiunile instanței de fond cu privire la expedierea și comunicarea hotărârii motivate din 14 mai 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 110¹ din Codul administrativ.

24. Completul de judecată notează că termenul de 30 de zile din momentul recepționării hotărârii motivate din 14 mai 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a început să curgă din data de 29 august 2025, ziua imediat următoare de la data comunicării recurentului a hotărârii motivate, și care a expirat la data de 27 septembrie 2025, zi de sâmbătă, prin urmare, zi nelucrătoare, iar potrivit dispozițiilor art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de depunere a hotărârii motivate se consideră ziua de 29 septembrie 2025 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

25. Însă, Consiliul orășenesc Călărași nu a depus cererea de apel motivată în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

26. Prin încheierea din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Consiliul orășenesc Călărași, pe motiv că apelantul nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

27. În context, instanța de apel justificat a reținut că Consiliul orășenesc Călărași nu a depus cererea de apel motivată în termenul stabilit de lege.

28. Cu referire la argumentul recursului potrivit căruia apelantul nu a fost înștiințat despre faptul expedierii cauzei la Curtea de Apel Centru, iar instanța de apel nu i-a acordat, contrar dispozițiilor art. 368 din Codul de procedura civilă, un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, Completul de judecată notează că acesta nu poate fi reținut ca justificare pentru neprezentarea motivării apelului în sensul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. Or, motivarea apelului reprezintă o obligație expres reglementată de lege, clară și previzibilă și constituie o condiție esențială pentru exercitarea căii de atac, ce urmează a fi respectată de către apelant.

29. Completul de judecată consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

30. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

31. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Consiliul orașenesc Călărași, împotriva încheierii din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

