



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Bodarev Vasilii,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către  
Bodarev Vasilii împotriva Uniunii Avocaților,

împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 08 septembrie 2025

(Dosarul nr. 3r-257/25  
*PIGD 2-23035453-01-3r-23092025*)

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu  
prevederile art. 232 alin. 2 din Codul administrativ

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. Gr. Cazacu  
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin și A. Cașcaval

24 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de către Bodarev Vasilii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 09 martie 2023, Bodarev Vasilii a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru etică și disciplină, solicitând anularea deciziei nr. 3/2/2023 din 16 ianuarie 2023 asupra petiției nr. B3505/2022 din 08 decembrie 2022 depusă de către Bodarev Vasilii cu privire la acțiunile avocatului Cujbă Veaceslav, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1284, eliberată la 02 iulie 2007.

2. Prin hotărârea din 26 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de Bodarev Vasilii a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 17 iunie 2025, Bodarev Vasilii a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2025.

4. Prin încheierea din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de Bodarev Vasilii, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 19 septembrie 2025, Bodarev Vasilii, a depus recurs, completat ulterior, împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi încheieri cu restituirea cauzei spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

6. În motivarea recursului a notat că la 17 iunie 2025 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Ulterior, la 19 iunie 2025 a plecat în Franța, și a revenit în țară la 18 august 2025, când s-a și prezentat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru solicitând informații despre dosar.

7. Bodarev Vasilii, a subliniat că, la data emiterii de către Curtea de Apel Centru a încheierii contestate, 08 septembrie 2025, procura întocmită pe

numele lui Fotescu Vasile nu mai avea putere juridică, fiindcă primirea hotărârii din 26 mai 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost cu o dată din urmă – 29 iulie 2025.

8. Ca urmare, în condițiile descrise supra, și în lipsa înștiințării apelantului despre redactarea hotărârii contestate, consideră recurentul că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 9. Art. 237 alin. (1) din Codul administrativ:

„Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.”

### 10. Art. 241 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

### 11. Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

### 12. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

### 13. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

### 14. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

#### 15. Art. 24 din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

#### 16. Art. 65 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

#### 17. Art. 47 din Codul administrativ statuează că:

„Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

#### 18. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

#### 19. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

#### 20. Art. 98 alin. (2) din Codul administrativ:

„Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art. 46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 08 septembrie 2025, și a expediat-o participanților la proces prin intermediul poștei electronice la 18 septembrie 2025 (f.d. 208, vol. III). Totodată conform recipisei anexate la materialele cauzei se confirmă că Bodarev Vasilii, a primit copia încheierii din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, la 18 septembrie 2025 (f.d. 210, vol. III). Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, Bodarev Vasilii, declarând recursul la 19 septembrie 2025, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

23. Astfel, instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 08 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru constată că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Bodarev Vasilii, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2025, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

24. La acest aspect instanța de recurs menționează, că din conținutul art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, rezultă că apelantul urma să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Or, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 232, alin. (2) din Codul administrativ stipulează că, începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

25. Din materialele dosarului rezultă că hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 mai 2025, a fost înmănată la 29 iulie 2025, în sediul instanței de fond lui Fotescu Vasile - reprezentant prin procură a lui Bodarev Vasilii (f.d. 155-156).

26. Respectiv, termenul de 30 de zile, în care urma să fie prezentată motivarea apelului, a început să curgă la 30 iulie 2025, ziua imediat următoare zilei în care hotărârea integrală a fost expeditată și a expirat la 28 august 2025.

27. Cu toate acestea, contrar dispozițiilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului declarat de Bodarev Vasilii, a fost depusă la 29 august 2025.

28. În altă ordine de idei, Colegiul consideră necesar de a menționa că potrivit art. 237 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)-(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

29. În această ordine de idei, instanța de recurs atrage atenția asupra prevederilor art. 47 alin. (3) Cod administrativ care specifică că, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale.

31. Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul/apelantul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit la pct. 14, fapt pentru care survin consecințele prevederilor pct. 13. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

32. De asemenea, actele cauzei, denotă faptul că, apelantul/recurentul, nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei din momentul depunerii apelului nemotivat. Deși, atunci când persoana interesată, inițiază o cale de atac, în contencios administrativ, obligațiile procedurale sunt angajate în mod automat. În calitatea sa de reclamant, acesta, avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își

probeze pretențiile, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

33. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Bodarev Vasilii.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni