



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Mihail Cobzac, cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cobzac împotriva Ministerului Justiției, privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei penale și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-473/25
2-23170739-01-2ra-16072025)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

24 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Mihail Cobzac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 noiembrie 2023, Vasile Cobzac și Mihail Cobzac au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei penale și încasarea prejudiciului moral în mărime de 600000 euro.

2. Prin încheierea din 05 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de potențialul reclamant, Mihail Cobzac.

3. Prin hotărârea din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cobzac, ca fiind neîntemeiată.

4. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 14 martie 2024, Vasile Cobzac și Mihail Cobzac au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

5. Prin încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Mihail Cobzac împotriva hotărârii din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelul a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

6. Prin decizia din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Vasile Cobzac și s-a menținut hotărârea din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. La 16 iulie 2025, Vasile Cobzac și Mihail Cobzac au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

8. Mihail Cobzac a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului, considerând că este necesară examinarea promptă a cauzei de către instanța de recurs pentru definitivarea situației juridice a litigiului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1¹) și(1²) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată reiterează că examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, de regulă, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 24 iulie 2025, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului. La 12 august 2025, cauza a fost repartizată în mod automat și aleatoriu, judecătorului raportor, Oxana Parfeni, care are în procedură peste 1 500 de dosare.

15. Pe lângă aceasta, judecătorul, Oxana Parfeni, examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

16. Ședința de examinare a admisibilității recursului a fost numită pentru 18 februarie 2026, ora 9:00. Fixarea acestui termen a fost determinată de împrejurări în mare parte neimputabile instanței cum ar fi, demisia judecătorilor Curții Supreme de Justiție și de numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții, în care în prezent activează efectiv doar 10 din cei 20 de

judecători după cum prevede Legea nr. 64 din 30 martie 2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție

17. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată reiterează că, în speță, nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, la examinarea admisibilității recursului depus de Vasile Cobzac și Mihail Cobzac, împotriva deciziei din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 18 februarie 2026, în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Mihail Cobzac privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile, în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cobzac împotriva Ministerului Justiției, privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei penale și încasarea prejudiciului moral.

19. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Mihail Cobzac, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Cobzac împotriva Ministerului Justiției, privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei penale și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu

