



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Marianna Andronachi, ***** și ***** , reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu, cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andronachi Marianna împotriva Societății pe Acțiuni „Montaj”, intervenienți accesorii Lazarev Stepan și Inspectoratul Muncii, cu privire la anularea parțială a actului, încasarea indemnizației unice pentru deces în accident de muncă, indemnizației lunare pentru întreținerea copiilor minori în legătură cu decesul întreținătorului, cât și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 06 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat

*(Dosarul nr. 2ra-344/24
2-18004666-01-2ra-18032024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

24 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Marianna Andronachi, Anastasia Andronachi și Iulia Coniuhoava, reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 martie 2018, Marianna Andronachi, reprezentată de avocatul Dumitru Codreanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Montaj”, intervenienți accesorii, Stepan Lazarev și Inspectoratul Muncii, cu privire la anularea parțială a actului, încasarea indemnizației unice pentru deces în accident de muncă, indemnizației lunare pentru întreținerea copiilor minori în legătură cu decesul întreținătorului, cât și repararea prejudiciului moral.

2. Prin încheierea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea de strămutare. S-a strămutat dosarul civil nr. 2-782/18 la Judecătoria Comrat pentru examinare în fond.

3. Prin hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Marianna Andronachi, ca neîntemeiată (f.d. 193, 202-212, vol. I).

4. Prin decizia din 23 martie 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a admis cererea de apel depusă de Marianna Andronachi, reprezentată de avocatul Dumitru Codreanu, și s-a casat hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 68, 69-73, vol. II)

5. La 13 octombrie 2022, Marianna Andronachi, ***** și *****, reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu au depus cerere de concretizare, solicitând constatarea vinovăției civile delictuale a Societății pe Acțiuni „Montaj” în producerea accidentului de muncă, încasarea din contul pârâtului a indemnizației unice pentru deces în accident de muncă în sumă de 3 275 974, 08 de lei în mod solidar în beneficiul reclamantelor, obligarea pârâtei să-i compenseze reclamantei, Marianna Andronachi, lunar prejudiciul adus prin decesul întreținătorului copiilor minori în sumă de 1/3 din salariu mediu al decedatului, adică suma de 3506 de lei lunar din ianuarie 2017 până la vârsta când ambii copii ai decedatului vor împlini vârsta de 23 ani dacă vor studia la secția zi la o instituție de învățământ sau până la vârsta de 18 ani dacă nu își vor continua studiile, repararea lunară a prejudiciului adus prin deces în sumă de 1803, 80 de lei începând cu luna ianuarie 2017 până la atingerea vârstei de 14 ani a ambilor copii ai decedatului, repararea din contul pârâtului în

beneficiul reclamantelor a prejudiciului moral în mărime de 300 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.102-109, vol. II).

6. Prin hotărârea din 03 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr - Lunga, s-a respins, ca nefondată, cererea de chemare în judecată depusă de Marianna Andronachi, ***** și ***** (f.d.180, 196-210, vol. II)

7. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 03 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Marianna Andronachi, ***** și ***** și ***** , reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu, au depus cerere de apel nemotivată, iar la 12 iunie 2023, au depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 03 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d.184-185, vol. II, f.d. 8-15, vol. III).

8. Prin decizia din 06 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea de apel depusă de Marianna Andronachi, ***** și ***** , reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu și s-a menținut hotărârea din 03 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (f.d. 66, 67-77, vol. III).

9. La 18 martie 2024, Marianna Andronachi, ***** și ***** , reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu, au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat și hotărârii din 03 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d. 106-121, vol. III).

10. La 17 decembrie 2025, Marianna Andronachi, ***** și ***** , reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu, au depus de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului, prin care au solicitat în temeiul articolului 192, alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă, admiterea acesteia și dispunerea prin încheiere motivată a măsurilor necesare în vederea urgentării soluționării recursului în cauza nr. 2ra-344/24. Și anume, fixarea de urgență a unui termen apropiat pentru examinarea admisibilității și, ulterior, a fondului recursurilor, precum și obligarea completului investit cu judecarea cauzei să întreprindă de îndată actele procesuale necesare soluționării dosarului.

11. În motivarea cererii, recurentele au indicat că această cauza pendinte are ca obiect repararea prejudiciului cauzat prin deces, urmare a unui accident de muncă, care justifică imperativ o tratare prioritară și urgentă. Atât legiuitorul național (prin articolul 192, alineatul (2) CPC), cât și standardele europene recunosc că litigiile privind vătămări ale sănătății necesită o diligență deosebită din partea autorităților. Legea procesual-civilă obligă instanțele să acorde prioritate acestor cauze și să le judece de urgență, dat fiind caracterul lor sensibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 192 alin. (1¹) și(1²) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 19 aprilie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

17. Inițial, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă nr. 2ra-344/24, la 19 martie 2024 a fost repartizată în mod automat aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor – Marianei Ursachi, stabilind ședință de judecată pentru examinarea admisibilității cererii de recurs depusă de Marianna Andronachi, ***** și *****, reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu, împotriva deciziei din 06 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, pentru data de 24 iulie 2024.

18. Potrivit notei informative, ședința de judecată pentru examinarea recursului depus de Marianna Andronachi, ***** și *****, reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu, fixată pentru 24 iulie 2024, nu a avut loc, pe motiv că judecătorul se afla în concediu anual. Următoarea ședință a fost preconizată pentru 18 decembrie 2024, însă din motivul imposibilității formării completului, aceasta nu a avut loc.

19. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

20. Prin încheierea din 09 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătorului, Mariana Ursachi, să fie transmise Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

21. În rezultat, la 09 ianuarie 2025, prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni. Astfel, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 16 iulie 2025, ora 09:00, aceasta fiind amânată pentru studiere suplimentară a materialelor dosarului.

22. Următoarele ședințe de judecată din 20 august 2025, 03 septembrie 2025, 08 octombrie 2025, 22 octombrie 2025 și 17 decembrie 2025 au fost amânate, având în vedere necesitatea studierii suplimentare a materialelor cauzei, determinată și de volumul excesiv de mare de dosare aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție raportat la numărul redus de judecători, de agenda încărcată a judecătorilor. Data ulterioarei ședințe de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru 21 ianuarie 2026.

23. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 7061 de dosare dintre care peste 4300 sunt cauze civile și de contencios administrativ.

24. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

25. De asemenea, judecătorul Oxana Parfeni examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

26. De altfel, nu poate fi ignorată nici perioada electorală în contextul alegerilor parlamentare din Republica Moldova (28 septembrie 2025), iar potrivit Codului electoral aceste categorii de dosare erau examinate în mod de urgență și prioritar.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursurilor presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente.

28. Având în vedere situația descrisă mai sus, Completul de judecată nu poate stabili un termen mai restrâns după cum solicită recurentele pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

29. La caz, următoarea ședință de judecată este stabilită pentru data de 21 ianuarie 2026, fiind cel mai proxim termen.

30. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată consideră că admiterea cererii de accelerare nu este rațională.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Marianna Andronachi, ***** și *****, reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andronachi Marianna împotriva Societății pe Acțiuni „Montaj”, intervenienți accesorii Lazarev Stepan și Inspectoratul Muncii, cu privire la anularea parțială a actului, încasarea indemnizației unice pentru deces în accident de muncă, indemnizației lunare pentru întreținerea copiilor minori în legătură cu decesul întreținătorului, cât și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu

