



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Ion Dorogoi, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu încetarea procesului,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Dorogoi, intervenient accesoriu Adrian Balan împotriva Agenției de Presă „Info-Prim Neo” SRL cu privire la obligarea dezmințirii informației,

împotriva deciziei din 9 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-268/24
nr. PIGD 2-22119838-01-2ra-22032024)

Renunțarea reclamantului la acțiune. Admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. T. Balan
Curtea de Apel Chișinău – jud. I. Secrieru, M. Anton, V. Cotorobai

24 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ion Dorogoi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 august 2022, prin intermediul poștei terestre Ion Dorogoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Presă „Info-Prim Neo” SRL, intervenient accesoriu Balan Adrian, solicitând obligarea pârâtei să efectueze dezmințirea informației despre avocatul Ion Dorogoi, în cadrul Cabinetului Avocatului Ion Dorogoi și anume:

a) Informația înregistrată în materialul audiovizual difuzat la minutul „23:43-24:23” să fie dezmințită în modul următor: „Domnul Dorogoi Ion nu este și nici nu a fost arhitectul schemei de escrocherie menționate de mine la conferința de presă din data de 16 iunie 2022. Totodată, la o simplă căutare pe Google nu veți accesa nici un titlu pe care l-am enunțat tot la conferința de presă din 16 iunie 2022, pentru că nu există astfel de link-uri cu titlurile enunțate de către raportor.” Textul dat să fie difuzat în limita de timp cât raportorul vine cu declarația defăimătoare în momentul din intervalul de timp „23:43-24:23”;

b) Informația relatată în secvența din intervalul de timp „25:17-26:03” să fie dezmințită prin înserarea textului următor: „În situația care s-a conturat la moment dintre Adrian Balan și familia Guzun, domnul avocat Dorogoi Ion a intervenit datorită activității sale profesionale, adică activității de avocat și nu prin „falsuri” pe care le-a menționat raportorul în conferința din data de 16 iunie 2022. Reiterăm că, titlurile la care s-a făcut referire nu corespund realității, pentru că însăși motorul de căutare Google nu conține aceste titluri”. Textul dat să fie difuzat pe parcursul declarației lui Balan Adrian din secvența de timp „25:17 –226:03”;

c) Informația din secvențele „26:04-26:10”, „27:47-27:53”, „29:34-29:37” și „32:28-32:35” din materialul audiovizual difuzat să fie dezmințite prin înserarea textului următor: „Domnul Dorogoi Ion are statutul de avocat, iar expunerile care sau regăsit prin sintagmele „așa numitul avocat” și „pseudo avocatului” nu corespund statutului, pe care îl are domnul avocat. Din acest considerent, domnul Dorogoi Ion își desfășoară activitatea de avocat în conformitate cu legislația în vigoare, iar

declarațiile făcute sunt nedemne”. Textul dat să fie înserat pe parcursul secvențelor „26:04-26:10”, „27:47-27:53”, „29:34-29:37” și „32:28-32:35”, în mod separat pentru fiecare secvență, textul rămânând același.

2. Reclamantul a solicitat ca textul dezmințirii indicat pentru fiecare declarație defăimătoare să fie înserat în fiecare material video plasat pe diferite platforme de informare: YouTube.com, privesc.eu, Facebook.com și Agenția de Presă IPN – site oficial.

3. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 16 iunie 2022, prin intermediul platformei - privesc.eu, a fost difuzată conferința de presă susținută de către Adrian Balan, fost partener al familiei Guzun, fondatoare a liceului „Da Vinci”, cu tema „Liceul „Da Vinci”, instrument de intimidare prin intermediul sistemului de drept și camuflare a schemelor criminale pentru familia Guzun”, cu o durată a materialului audiovizual de 54:40 minute.

4. Reclamantul a susținut că pe site-ul oficial al Agenției de presă IPN, a fost plasată declarația în varianta text de la conferința de presă cu genericul: „Liceul „Da Vinci”, instrument de intimidare prin intermediul sistemului de drept și camuflare a schemelor criminale pentru familia Guzun”, iar prin intermediul portalului media YouTube.com, canalului Agenției de presă IPN, a fost plasată înregistrarea video a conferinței de presă cu genericul: „Balan Adrian, fost partener al familiei Guzun, fondatoare a liceului „Da Vinci”, cu o durată de 55:40 minute.

5. Reclamantul Ion Dorogoi, a afirmat că pe rețeaua de socializare Facebook.com, pagina utilizatorului Agenția de presă IPN, a fost răspândit un material audiovizual cu durata totală de 55:40 minute, cu titlul „Conferință de presă cu genericul: „Liceul „Da Vinci”, instrument de intimidare prin intermediul sistemului de drept și camuflare a schemelor criminale pentru familia Guzun”.

6. În opinia reclamantului, prin materialele care au fost difuzate prin intermediul rețelelor de socializare și portalurilor de presă, a fost răspândită informație incertă și fără un substrat factologic de către însăși raportorul conferinței de presă organizate - Adrian Balan, de către persoana juridică – Agenția de Presă „Info-Prim Neo” SRL.

7. În scopul soluționării litigiului pe calea amiabilă, reclamantul a înaintat o cerere prealabilă, la 05 iulie 2022 însă, deși cererea prealabilă a fost recepționată la 18 iulie 2022, un răspuns cu privire la examinarea cererii prelabile nu a parvenit.

8. Cu referire la conținutul materialului video, care defăimează onoarea și demnitatea sa, reclamantul a susținut că în intervalul de timp din cadrul materialului audiovizual „23:43-24:23”, a constatat declarația: „*Apare personajul cheie în înfăptuirea schemei de escrocherie, arhitectul acesteia, care se află la fel în sala astăzi – Domnul Ion Dorogoi. Mă rog, domnul îi spun unii, că eu nu-i spun domn.*

La o simplă căutare pe Google a personajului – Dorogoi Ion apar doar titluri: Atac raider, Spălare de bani în proporții deosebit de mari, Sustragere în proporții deosebit de mari, Trucarea procedurii de alegere a conducerii băncii cu scopul de preluare a controlului, Corespondență cu londonezul Platon. Aici o să-mi aduc aminte de o zicală moldovenească: „Spune-mi cine îți sunt prietenii și o să îți spun cine ești tu”, drept una defăimătoare, care relatează informații ce constituie judecăți de valoare fără substrat factologic suficient.

9. Reclamantul a afirmat că în privința „schemei de escrocherie” nu există nici o hotărâre judecătorească în acest sens, respectiv, fapta dată nu poate fi insinuată fără a exista drept temei o hotărâre care atestă realizarea actului de justiție. În acest context, nu poate ca avocatul Ion Dorogoi să fie „arhitectul” unui fapt nedemonstrat.

10. Referitor la secvența „*La o simplă căutare pe Google a personajului – Ion Dorogoi apar doar titluri: Atac-raider; Spălare de bani în proporții deosebit de mari; Sustragere în proporții deosebit de mari; Trucarea procedurii de alegere a conducerii băncii cu scopul de preluare a controlului; Corespondență cu londonezul Platon*”, a relevat că dacă se efectuează o astfel de căutare în numele avocatului Dorogoi Ion, nu vor apărea titlurile care au fost enunțate de raportor în materialul audiovizual, ceea ce denotă faptul că, raportorul în mod intenționat defăimează imaginea avocatului Dorogoi Ion în format public.

11. Reclamantul, cu referire la secvența, din intervalul de timp „25:17-26:03”, unde s-a declarat: „*A intervenit marele avocat Dorogoi Ion și dacă vă întrebați: cum? Vă răspund, exact ca în titlurile de presă mai sus citate – prin falsuri. Prin două mega falsuri. La un moment m-am trezit cu 8-10 martori, 8 angajați ai SRL „TatRecons”, un prieten de familie al infractorilor Guzun și Nășălu, veneau pe bandă rulantă și spuneau că pe mine nu mă cunosc, nu au semnat nimic niciodată cu mine, îl cunosc doar pe Valeriu Guzun și au lucrat doar pentru el și societatea SRL „Guzun VE”, unul care a intrat printre ultimii, a intrat și a indicat direct la mine, menționând că îl cunoaște pe Balan Adrian și că a lucrat doar pentru Guzun Valeriu și Guzun Efrosinia, care sunt niște oameni cu suflet mare*”, reclamantul a specificat că pentru a spune că avocatul Dorogoi Ion a intervenit în situația conturată „sunt două mega falsuri”, trebuie să fie demonstrat că au existat aceste falsuri, care au fost faptele ce indică cu certitudine că, avocatul Dorogoi Ion a creat niște falsuri.

12. A susținut faptul că trimiterea a fost făcută și la titlurile care nici nu sunt identificate de motorul de căutare Google, respectiv, aceste acuzații nu poartă vreun substrat factologic și nu pot fi considerate drept opinii obiective ale raportorului.

13. Referitor la secvențele 1) „26:04-26:10” - „De ce au adus acești martori? Și pe ce au mizat infractorii Guzun și așa numitul avocat Dorogoi ?”; 2) „27:47-27:53” - „Un alt fals grosolan prezentat de așa numitul avocat Dorogoi este o notă

contabilă”; 3) „29:34-29:37” - „În cârdășie cu așa numitul avocat Dorogoi; și 4) „32:28-32:35” - „Revenim în prima instanță. Tupeul pseudo avocatului Dorogoi și a infractorului Guzun este unul fără margine”, reclamantul a declarat că, mai întâi se pune accent pe sintagmele „așa numitul avocat Dorogoi” și „pseudo avocatul Dorogoi”, acestea nu corespund realității și pot fi considerate drept niște declarații ofensatoare în adresa avocatului Dorogoi Ion.

14. În acest sens, reclamantul a făcut trimitere la Legea cu privire la avocatură, art. 1 și 22 și a invocat că, acestea nu conțin astfel de statut precum „așa numitul avocat” și „pseudo avocatul”. Potrivit dicționarului explicativ, „pseudo” este sinonimul noțiunii de „fals”.

15. Reclamantul a considerat că raportorul induce ideea că avocatul Dorogoi Ion nu ar fi un profesionist care are licență de avocat și nu îi este conferit un astfel de statut.

16. Reclamantul a remarcat faptul că statutul avocatului Dorogoi Ion este confirmat prin licență, iar declarațiile care au parvenit în adresa lui nu corespund realității. De altfel, statutul de avocat nu ar valora nimic, dacă persoanele din societate ar utiliza sintagme „așa numitul avocat” și „pseudo avocatul”.

17. Suplimentar, referitor la cele menționate la minutul „27:47-27:53” din materialul audiovizual difuzat „Un alt fals grosolan prezentat de așa numitul avocat Dorogoi este o notă contabilă”, reclamantul a reiterat că, pentru a veni cu astfel de declarații la un comunicat de presă, trebuie să existe dovezi că, nota, care a fost prezentată, reprezintă un fals și această notă a fost falsificată de avocatul Dorogoi Ion.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

18. Prin hotărârea din 5 aprilie 2023, a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dorogoi (f. d. 66, 81-87).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

19. La 6 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, Ion Dorogoi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 5 aprilie 2023, a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, (f. d. 69-75), iar la 12 iunie 2023 a depus cererea de apel motivată, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f. d. 98-101).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

20. Prin decizia din 9 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ion Dorogoi cu menținerea hotărârii din 5 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 113, 114-124).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

21. La 29 februarie 2024, Ion Dorogoi a declarat recurs împotriva deciziei din 9 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii din 5 aprilie 2023, a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care pretențiile reclamantului să fie admise (f. d. 129-134).

ASPECTE DE PROCEDURĂ

22. La 24 iunie 2024, reclamantul Ion Dorogoi prin intermediul poștei electronice a depus cerere cu privire la renunțarea la acțiune în temeiul art. 60 alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.”

24. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

25. Art. 445 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.”

26. Art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.”

27. Art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.”

28. Art. 212 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă:

„(4) Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pârâtului sau părților efectele acestor acte de procedură.

(5) În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pârât și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.”

29. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

30. Art. 60 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoare stare de fapt.

32. La 10 august 2022, Ion Dorogoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva intervenient accesoriu Adrian Balan împotriva Agenției de Presă „Info-Prim Neo” SRL cu privire la obligarea dezmințirii informației.

33. Prin hotărârea din 5 aprilie 2023, a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dorogoi împotriva Agenției de Presă „Info-Prim Neo” SRL, intervenient accesoriu Balan Adrian, cu privire la obligarea dezmințirii informației, a fost respinsă (f. d. 66, 81-87).

34. Prin decizia din 9 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ion Dorogoi și s-a menținut hotărârea din 5 aprilie 2023, a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 113, 114-124).

35. La 29 februarie 2024, Ion Dorogoi a declarat recurs împotriva deciziei din 9 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii din 5 aprilie 2023, a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea acestora și emiterea unei decizii noi prin care solicitările reclamantului să fie admise (f. d. 129-134).

36. La 24 iunie 2024, Ion Dorogoi a depus cerere cu privire la renunțarea la acțiune, solicitând admiterea acesteia. În drept, a făcut referire la art. 60 alin.(2¹) din Codul de procedură civilă.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, notează că renunțarea la acțiune este un act de dispoziție unilateral al reclamantului, care are drept scop încetarea procesului și presupune dezicerea reclamantului de la pretențiile formulate față de pârât prin cererea de chemare în judecată.

38. Dreptul reclamantului de a renunța la acțiune rezultă din unul din principiile fundamentale ale procesului, și anume principiul disponibilității, în corespundere cu care persoanele în cauză vor avea posibilitatea, după caz, de a renunța la acțiune sau la dreptul pretins, de a recunoaște pretențiile ori de a pune capăt procesului.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, la 24 iunie 2024, Ion Dorogoi a depus cerere cu privire la renunțarea la acțiune.

40. Reieșind din prevederile art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța este obligată să verifice dacă actele de dispoziție ale părților (renunțarea la judecată, la însuși dreptul subiectiv, tranzacția, recunoașterea acțiunii de către pârât) nu urmăresc un scop ilicit, nu contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

41. Astfel, pornind de la considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță, renunțarea la acțiune de către Ion Dorogoi nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, motiv din care se impune concluzia de a admite acest renunț de la acțiune.

42. Totodată, în conformitate cu art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră necesar de a explica părților în proces efectele admiterii renunțului la acțiune și încetării procesului stipulate în art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

43. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul din alte motive, a casa integral decizia din 9 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 5 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a emite o decizie nouă sub forma de încheiere prin care admite renunțul la acțiune a lui Ion Dorogoi și a dispune încetarea procesului în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dorogoi, intervenient accesoriu Adrian Balan împotriva Agenției de Presă „Info-Prim Neo” SRL cu privire la obligarea dezmințirii informației.

44. În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) și art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Ion Dorogoi.

Casează integral decizia din 9 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 5 aprilie 2023, a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și pronunță o decizie sub formă de încheiere, prin care:

Admite renunțul la acțiune al reclamantului Ion Dorogoi.

Încetează procesul în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dorogoi, intervenient accesoriu Adrian Balan împotriva Agenției de Presă „Info-Prim Neo” SRL cu privire la obligarea dezmințirii informației.

Explică reclamantului Ion Dorogoi că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni