



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului depus de Victor Grama,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Grama către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 14 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud Cahul

*(Dosarul nr. 3r-319/25
PIGD 2-24027250-01-3r-26112025)*

Aprecierea eronată a apelului ca fiind inadmisibil în temeiul art.236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ de către instanța de apel.
--

Judecătoria Cahul, sediul Central: A. Sârbu
Curtea de Apel Sud sediul Cahul: V. Movilă, D. Fujenco, S. Pilipenco

24 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Victor Grama,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal Victor Grama a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 352 din 05 decembrie 2023, emisă de către Biroul Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, solicitând admiterea acțiunii, anularea în tot a deciziei de regularizare nr. 352 din 05 decembrie 2023, emisă de către Biroul Vamal Sud al Serviciului Vamal al Republicii Moldova prin care s-a dispus încasarea obligației vamale în sumă totală de 32095 lei pe motivele de fapt și de drept expuse în cerere și ca una ilegal adoptată cu încălcarea legislației în vigoare ce reglementează acest domeniu de activitate (f. d. 3-6).

2. Prin încheierea din 01 aprilie 2025 a Judecătoriei Cahul sediul Central s-a admis cererea de suspendare a deciziei de regularizare nr.352 din data de 05.12.2023 emisă de Biroul Vamal Sud în privința lui Grama Victor în cadrul examinării acțiunii în contencios administrativ depusă în instanța de contencios administrativ de Victor Grama, fiind suspendată executarea deciziei de regularizare nr.352 din data de 05.12.2023 emisă de Biroul Vamal Sud în privința lui Grama Victor (f. d. 90-92).

3. Prin hotărârea din 10 aprilie 2025 a Judecătoriei Cahul sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Victor Grama către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.352 din 05 decembrie 2023 (f. d. 106-114).

4. La 8 mai 2025, Victor Grama, a depus apel nemotivat (f. d. 105) iar, la 2 septembrie 2025 apel motivat împotriva hotărârii din 10 aprilie 2025 a Judecătoriei Cahul sediul Central, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă (f. d. 129).

5. La 9 septembrie 2025, în adresa lui Victor Grama și avocatului Iurie Cușnir a fost expediată notificare semnată de judecătorul completului de contencios administrativ al Curții de Apel Sud, Serghei Pilipenco privind

necesitatea achitării taxei de timbru acordând termenul de 10 zile din momentul primirii notificării. Totodată, apelantului a fost explicat faptul că în cazul neachitării taxei de timbru cererea de apel va fi declarată inadmisibilă (f. d. 126).

6. Prin încheierea din 14 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul apelul declarat de Victor Grama, împotriva hotărârii din 10 aprilie 2025 a Judecătoriei Cahul sediul Central, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că apelantul nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, astfel nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de către instanța de judecată (f. d. 132-135).

7. La 11 noiembrie 2025, Victor Grama, a depus recurs împotriva încheierii din 14 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 14 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 141-142).

8. În motivarea recursului, a invocat că la 23 septembrie 2025, a recepționat notificarea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 9 septembrie 2025, iar la 25 septembrie 2025 a achitat taxa de timbru conform ordinului de încasare a numerarului nr. 52143893 din aceeași data la BC „MAIB”, sucursala Cimișlia.

9. La 25 septembrie 2025, prin intermediul poștei terestre cu scrisoare recomandată a expediat în adresa Curții de Apel Sud, sediul Cahul ordinul de încasare, fapt care se confirmă prin chitanța nr.16448807.

10. Recurentul a evidențiat că reieșind din extrasul de pe saitul „Poșta Moldovei” scrisoare a fost livrată la destinatar la 29 septembrie 2025. Astfel solicită anularea încheierii din 14 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, remiterea cauzei la rejudecare Curții de apel Sud, sediul Cahul.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin

adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”.

14. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

15. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

16. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”.

17. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

18. Art. 6 alin.(2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„Taxa de stat se varsă la bugetul de stat. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014. ”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a adoptat încheierea contestată la 14 octombrie 2025, fiind notificată recurentului la 31 octombrie 2025, prin intermediul poștei terestre, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la actele cauzei (f. d. 139).

20. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul Victor Grama, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

21. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 14 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

22. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 10 aprilie 2025 a Judecătoriei Cahul sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Victor Grama către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea deciziei de regularizare nr.352 din 05 decembrie 2023.

23. Ulterior la 8 mai 2025, Victor Grama, a depus apel nemotivat (f. d. 105) iar, la 2 septembrie 2025 apel motivat împotriva hotărârii din 10 aprilie 2025 a Judecătoriei Cahul sediul Central, solicitând casarea acesteia, emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă (f. d. 129).

24. Prin notificarea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 3 septembrie 2025, s-a stabilit apelantului Victor Grama termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023. S-a explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) Codul administrativ, apelul va fi declarat inadmisibil.

25. Din materialele cauzei rezultă că apelantul Victor Grama, la 23 septembrie 2025 a recepționat notificarea expediată de către Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, fapt care se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 128).

26. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, menționează că din actele confirmative anexate la recurs rezultă că Victor Grama la 25 septembrie

2025 a achitat taxa de timbru ceea ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. 52143893 din aceeași data emis de BC „MAIB”, sucursala Cimișlia (f. d. 143).

27. La 25 septembrie 2025, prin intermediul poștei terestre cu scrisoare recomandată Victor Grama a expediat în adresa Curții de Apel Sud, sediul Cahul ordinul de încasare, fapt care se confirmă prin chitanța nr.16448807 (f. d. 144).

28. Recurentul a evidențiat că reieșind din extrasul de pe site-ul „Poșta Moldovei” scrisoare a fost livrată la destinatar Curtea de Apel Sud, sediul Cahul la 29 septembrie 2025.

29. Având în vedere că notificare din 3 septembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost recepționată la 23 septembrie 2025, termenul de 10 zile calendaristice, stabilit de către instanța de apel pentru remedierea neajunsurilor din cererea de apel, a început să curgă la data de 24 septembrie 2025, ziua imediat următoare comunicării actului judecătoresc, și a expirat la 3 octombrie 2025 (zi de vineri).

30. Prin încheierea din 14 octombrie 2025, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a declarat inadmisibil apelul formulat de Victor Grama împotriva hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 10 aprilie 2025, din motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată prin notificare Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 3 septembrie 2025.

31. În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma art. 236 alin. (1), (2) lit. f) din Codul administrativ, că în termenul acordat Victor Grama nu a prezentat instanței dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

32. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la depunerea cererii de recurs, Victor Grama, a anexat ordinului de încasare a numerarului nr. 52143893 din 25 septembrie 2025 emisă de BC „MAIB”, sucursala Cimișlia ceea ce confirmă plata taxei de timbru în mărime de 200 de lei în contul Curții de Apel Centru; chitanța de plată cu nr.16448807 din 25 septembrie 2025 a avizului recomandat cu DS8004553516AS destinat Curții de Apel, precum și extrasul din site-ul „Poșta Moldova” privind livrarea la 29

septembrie 2025 ora 19:32 a corespondenței cu numărul DS8004553516AS destinatarului.

34. Suplimentar, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție evidențiază faptul că în corespundere cu art. 6, alin. (2) din Legea taxei de stat, taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014.

35. Astfel, instanța de apel avea posibilitatea să verifice din oficiu dacă apelantul a înlăturat neajunsurile constatate prin notificare și anume, dacă taxa de timbru a fost achitată în contul Curții de Apel Sud, sediul Cahul. Respectiv, declararea apelului ca inadmisibil fără efectuarea unei asemenea verificări constituie o abordare formalistă, incompatibilă cu rolul activ al instanței și cu exigențele asigurării accesului efectiv la o instanță de judecată.

36. În circumstanțele stabilite, având în vedere că la momentul pronunțării încheierii din 14 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul la materialele dosarului lipsea dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că se impune necesitatea verificării și elucidării susținerii invocate în cererea de recurs cu privire la depunerea, prin intermediul poștei terestre și verificării înregistrării în registrul de primire a corespondenței din cadrul Direcției de evidență și documentare a Curții de Apel Sud a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

37. Prin urmare, întru acordarea posibilității părții de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Victor Grama, a casa încheierea din 14 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

38. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

39. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Victor Grama.

Casează încheierea din 14 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Victor Grama către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ, și restituie cauza la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni