



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de administratorul SC „Inamstro” SRL, Serghei Panfili privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, înaintată la cererea depusă de SC „Inamstro” SRL și SC „Procad” SRL împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terți Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și inspectorul INST Ion Popa, privind anularea actelor juridice, anularea actului administrativ emis în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

*(Dosarul nr. 2ac-351/25
2-24055241-01-2ac-23122025)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.

29 decembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SC „Inamstro” SRL, reprezentat de administratorul Serghei Panfili privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 mai 2024, SC „Inamstro” SRL și SC „Procad” SRL s-au adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terți Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și inspectorul INST Ion Popa, privind anularea actelor juridice, anularea actului administrativ emis în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărâre din 20 februarie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ – înaintată de SC „Inamstro” SRL și SC „Procad” SRL împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terți Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și inspectorul INST Popa Ion, privind anularea actelor juridice, anularea actului administrativ emis în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

3. La 21 februarie 2025, SC „Inamstro” SRL reprezentată de Serghei Panfili și SC „Procad” SRL, reprezentată de Lilian Malai, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 februarie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să admisă integral.

4. Ulterior, la 16 septembrie 2025 administratorul SC „Inamstro” SRL, Serghei Panfili a depus cererea privind strămutarea a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

5. În motivarea cererii de strămutare SC „Inamstro” SRL, reprezentat de administratorul Serghei Panfili a indicat că cauza este intentată împotriva IP

„Cadastrul Bunurilor Imobile”, instituție care își desfășoară activitatea în mun. Chișinău și cu care interacționează în mod constant profesioniștii ai dreptului și autorități publice din aceeași unitate administrativ-teritorială. Totodată, Curtea de Apel Centru își are sediul în mun. Chișinău, iar judecătorii acesteia activează în același mediu instituțional și administrativ în care funcționează și pârâțul în cauză.

6. A susținut că în cauza, nu s-a păstrat egalitatea părților în proces și echilibru între drepturile și obligațiile acestora, pârâții fiind favorizați de către instanța de judecată în cadrul examinării cauzei.

7. Autorul cererii privind strămutare pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea instanțelor din mun. Chișinău din motiv că reclamant/apelant nu are parte de un proces echitabil.

8. În drept, cererea cu privire la strămutare a cauzei a fost întemeiată în baza art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 195 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

10. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

11. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SC „Inamstro” SRL, reprezentat de administratorul Serghei Panfili privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că cererea de strămutare a fost formulată în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă și în esență, s-a invocat că există risc că pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea Curții de Apel Centru.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că argumentele invocate în cererea depusă de administratorul SC „Inamstro” SRL, Serghei Panfili, nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, din care motiv cererea privind strămutare este neîntemeiată.

16. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul SC „Inamstro” SRL, Serghei Panfili cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

17. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul SC „Inamstro” SRL, Serghei Panfili privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată, depusă de SC „Inamstro” SRL și SC „Procad” SRL împotriva Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terți Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și inspectorul INST Popa Ion, privind anularea actelor juridice, anularea actului administrativ emis în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se remite la Curtea de Apel Centru pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni