CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE

Î N C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de SRL „Covcor”, reprezentat de avocatul Constantin Turuta privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Covcor” către Primăria or. Rezina, Consiliul or. Rezina, privind anularea actelor administrative și obligarea la vânzarea lotului de teren,

(Dosarul nr. 2ac-353/25
2-12158405-01-2ac-23122025)

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.

29 decembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Covcor”, reprezentat de avocatul Constantin Turuta privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Preşedinte,*
Diana Stănilă,
Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 iunie 2011, SRL „Covcor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Rezina și Consiliului or. Rezina cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea vânzării lotului de teren.

2. Prin hotărârea din 24 aprilie 2012 a Judecătoriei Rîbnița, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL„ Covcor” ca fiind neîntemeiată.

3. Prin decizia din 03 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de suspendare a procedurii în recurs și cererea de recurs depusă de SRL „Covcor”, cu menținerea hotărârii primei instanțe, fără modificări.

4. La 22 septembrie 2021, SRL „Covcor”, reprezentată de avocatul Constantin Turuta, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2012, în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, recunoașterea încălcării drepturilor SRL„ Covcor” garantate de art. 6§1 din Convenție, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2012 și rejudecarea cauzei cu respectarea garanțiilor procesuale necesare unui proces echitabil.

5. Prin încheiere din 12 septembrie 2024 a Curţii de Apel Chişinău, s-a constatat încălcarea dreptului SRL „Covcor” garantat de Articolul 6 § 1 din Convenție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Covcor” către Primăria or. Rezina și Consiliului orășenesc Rezina, privind anularea actelor administrative și obligarea la vânzarea lotului de teren. S-a casat decizia din 3 octombrie 2012 a Curţii de Apel Chişinău, s-a dispus rejudecarea cauzei în ordine de apel.

6. Prin încheierea din 8 aprilie 2025 a Curţii de Apel Chişinău, cauza civila la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Covcor” către Primăria or. Rezina și Consiliului orășenesc Rezina, privind anularea actelor administrative și obligarea la vânzarea lotului de teren a fost transmisă pentru judecare instanţei de judecată competente- Curții de Apel Nord.

7. La 11 decembrie 2025 SRL „Covcor”, reprezentată de avocatul Constantin Turuta a formulat cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanţă egală în grad.

8. În motivarea cererii de strămutare SRL „Covcor”, reprezentată de avocatul Constantin Turuta a indicat că SRL „Covcor” se află în litigiu cu Primăria şi Consiliul or. Rezina din anul 2004. Aflarea de peste 20 de ani în litigiu a generat un climat instituțional tensionat la nivel local.

9. A susținut că instanţele din raza Curţii de Apel Nord fiind plasate geografic şi instituțional în aceeași regiune cu autorităţile vizate, riscă să fie supuse unei presiuni ce afectează imparțialitatea.

10. Autorul cererii privind strămutarea consideră că influența inerentă a autorităților locale asupra mediului instituțional din regiune creează o bănuială legitimă privind imparțialitatea procesului la nivel regional, iar aceste circumstanțe impun strămutarea cauzei.

11. În drept cerere cu privire la strămutarea fost întemeiată în baza art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, art. 195 din Codul administrativ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 195 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

13. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea

judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanţa strămută cauza la o altă instanţă dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanţele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie consideră că cererea depusă de SRL „Covcor”, reprezentat de avocatul Constantin Turuta privind strămutarea de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că cererea de strămutare a fost formulată în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă și în esență, s-a invocat că există risc că judecarea cauzei în raza Curţii de Apel Nord să fie percepută ca fiind lipsită de imparțialitate, afectând garanțiile unui proces echitabil.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanţa de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanţilor la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Covcor”, reprezentată de avocatul Constantin Turuta, nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, din care motiv cererea privind strămutare este neîntemeiată.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Covcor”, reprezentat de avocatul Constantin Turuta cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad.

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Covcor”, reprezentat de avocatul Constantin Turuta privind strămutarea de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Covcor” către Primăria or. Rezina și Consiliului or. Rezina, privind anularea actelor administrative și obligarea la vânzarea lotului de teren, se remite la Curtea de Apel Nord pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte Stela Procopciuc

Judecători Diana Stănilă

Oxana Parfeni