



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la respingerea cererii de strămutare**

în cauza civilă

Chiticari Iurie vs. SRL „Neocasa”, intervenienți accesorii Ivana Dron,  
Vasile Lesnic, Tatiana Jumir, OCN „Prime Capital 2” SRL, Petru Sîrcu,  
Ecaterina Tcaci, Adrian Priseajniuc, Agenția Servicii Publice, Anatolie Balan și  
Natalia Golubenco

(declararea valabilității contractului, recunoașterea dreptului de proprietate,  
declararea nulității contractelor, acordurilor adiționale s.a.)

*(Dosarul nr. 2ac-356/25  
NR. PIGD 2-19071524-01-2ac-26122025)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2)  
lit. g) din Codul de procedură civilă.

30 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Anatolie Balan privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 7 februarie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat dispozitivul hotărârii prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Chiticari împotriva SRL „Neocasa”, intervenienți Ivana Dron, Vasile Lesnic, Tatiana Jumir, OCN „Prime Capital 2” SRL, Petru Sîrcu, Ecaterina Tcaci, Adrian Priseajniuc, Agenția Servicii Publice, Anatolie Balan și Natalia Golubenco, cu privire la declararea valabilității contractului de investiție și recunoașterea dreptului de proprietate, s-a respins acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Neocasa” împotriva lui Iurie Chiticari cu privire la declararea nulității contractelor de investiție în construcție, acordurilor adiționale și chitanțelor la dispozițiile de încasare și s-a admis acțiunea intervenientului principal Tatiana Jumir împotriva SRL „Neocasa” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

2. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, SRL „Neocasa” și intervenientul accesoriu Priseajniuc Adrian au declarat apel împotriva hotărârii din 7 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

3. Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 5 iunie 2025, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu, judecătorului raportor Marina Anton.

4. La 23 decembrie 2025, intervenientul accesoriu Anatolie Balan a depus cerere de strămutare a cauzei, solicitând transmiterea acesteia de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă.

5. În motivarea cererii, a invocat că, potrivit informațiilor publice, prin decizia Consiliului Superior al Magistraturii din 24 iunie 2025 a fost acceptat raportul de evaluare externă a judecătoarei Marina Anton, constatându-se nepromovarea evaluării și eliberarea acesteia din funcție, cu consecința imposibilității exercitării atribuțiilor judiciare.

6. Totodată, s-a arătat că, în pofida repartizării cauzei, timp de peste șase luni nu a fost soluționată chestiunea punerii pe rol a apelului, ceea ce contravine prevederilor art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța trebuie să se pronunțe în termen de 10 zile de la repartizare.

7. În aceste condiții, a susținut că instanța competentă nu poate funcționa timp îndelungat, fiind întrunite temeiurile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele prezentate și examinând argumentele invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de strămutare formulată de intervenientul accesoriu Anatolie Balan este neîntemeiată.

11. Completul de judecată reține că strămutarea cauzei constituie o măsură procedurală cu caracter excepțional, aplicabilă exclusiv în situațiile în care, în mod obiectiv, instanța competentă nu poate funcționa timp îndelungat, fiind afectată desfășurarea normală a procesului și garantarea dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă.

12. Raportând aceste dispoziții la circumstanțele cauzei, Completul constată că argumentele invocate de intervenientul accesoriu se întemeiază pe faptul că judecătoria raportor ar fi fost supusă procedurii de evaluare externă, precum și pe susținerea că apelul nu a fost pus pe rol într-un termen rezonabil.

13. Or, asemenea împrejurări nu pot fi calificate drept circumstanțe obiective de natură să demonstreze imposibilitatea funcționării instanței în sensul art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă. Aspectele ce țin

de organizarea activității instanței ori de respectarea termenelor procedurale nu constituie, prin ele însele, temei pentru dispunerea strămăturii cauzei.

14. Totodată, Completul de judecată constată că cererea de strămutare nu este întemeiată pe existența unor impedimente instituționale ori funcționale care să afecteze activitatea Curții de Apel Centru în ansamblul său, ci se raportează exclusiv la situații punctuale invocate în cadrul unui dosar concret, care nu pot fi asimilate unei imposibilități reale și de durată de exercitare a atribuțiilor jurisdicționale ale instanței.

15. În aceste condiții, Completul de judecată constată că nu sunt întrunite cerințele legale pentru admiterea cererii de strămutare, nefiind demonstrată existența unor circumstanțe excepționale care să împiedice funcționarea Curții de Apel Centru.

16. Ținând cont de cele expuse supra, și în temeiul art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Anatolie Balan privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu