



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Anatolie Starîș,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Starîș Anatolie împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, Consiliul mun. Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-58/25  
2-23107238-01-2ra-16042025)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

26 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Anatolie Starîș,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 25 iulie 2023, Anatolie Starîș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și Consiliul mun. Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 12 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Starîș. S-a constatat încălcarea dreptului lui Anatolie Starîș la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 26 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Anatolie Starîș, prejudiciu moral în sumă de 10 000 de lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6000 de lei și cheltuieli de multiplicare în sumă de 733 de lei. În rest, cerințele lui Anatolie Starîș s-au respins.

3. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 15 martie 2024 Ministerului Justiției a depus cerere de apel nemotivată, iar la 25 iunie 2024, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 12 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

4. La 19 martie 2024, Anatolie Starîș a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

5. Prin decizia din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Ministerul Justiției. S-a admis cererea de apel depusă de Anatolie Starîș. S-a casat parțial hotărârea din 12 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului material și a cuantumului prejudiciului moral și în această parte s-a adoptat o nouă hotărâre prin care: S-a admis pretenția lui Anatolie Starîș împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și Consiliul mun. Chișinău, cu privire la repararea

prejudiciului material în mărime de 170 000 de lei pentru perioada 01 octombrie 2019-10 august 2023. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Anatolie Starîș suma de 170 000 de lei, cu titlu de prejudiciu material pentru perioada 01 octombrie 2019 – 10 august 2023. S-a modificat cuantumul prejudiciului moral încasat, prin majorarea cuantumului prejudiciului moral de la suma de 10 000 de lei, la suma de 30 000 de lei. În rest, hotărârea s-a menținut.

6. La 31 ianuarie 2025, Anatolie Starîș, reprezentat de avocata Natalia Culeac-Reul, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, modificarea deciziei instanței de apel, cât și a hotărârii instanței de fond în partea încasării prejudiciului moral, și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

7. La 07 februarie 2025, Ministerul Justiției a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cât și a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

8. Anatolie Starîș a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului, considerând că este necesară examinarea promptă a cauzei de către instanța de recurs pentru definitivarea situației juridice a litigiului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 16 aprilie 2025, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

14. În rezultat, la 03 februarie 2025, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

15. Astfel, conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 15 octombrie 2025, ora 09:00, aceasta fiind amânată pentru studiere suplimentară a materialelor dosarului. Următoarea ședință de judecată a fost, de asemenea, amânată pentru studiere suplimentară. Data ulterioarei ședințe de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru 17 iunie 2026.

16. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 7061 de dosare dintre care peste 4300 sunt cauze civile și de contencios administrativ. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 600 cauze civile.

17. Totodată, judecătorul Oxana Parfeni examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

18. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

19. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului declarat, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Anatolie Starîș privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile, în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Starîș împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii, executorul

judecătoresc Oleg Ungureanu, Consiliul mun. Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Anatolie Starîș, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Starîș împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, Consiliul mun. Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu

