



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Mihail Foca, reprezentat de avocatul Dumitru Codreanu privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Foca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Burcovschi-Grup”, intervenienți accesorii Victor Foca, Victor Burcovschi, Inspectoratul de stat al Muncii, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la constatarea vinovăției delictuale a pârâtului în producerea accidentului de muncă, obligarea pârâtului la achitarea indemnizației unice pentru reducerea capacității de muncă, repararea venitului ratat prin compensare viageră, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

*(Dosarul nr. 2ra-183/24
NR. PIGD 2-18133575-01-2ra-27032024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

31 decembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Mihail Foca, reprezentat de avocatul Dumitru Codreanu privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 februarie 2018, Mihail Foca, reprezentat de avocatul Dumitru Codreanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Burcovschi-Grup”, intervenienți accesorii Victor Burcovschi, Inspectoratul de stat al Muncii, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (f. d. 3, 4-10, vol. I), concretizată ulterior, solicitând constatarea vinovăției pârâtului în producerea accidentului de muncă, obligarea SRL „Burcovschi-Grup” la plata indemnizației unice pentru reducerea capacității de muncă în sumă de 404 000 de lei, achitarea lunară viageră a compensației pentru reducerea capacității de muncă în sumă de 1 482,08 de lei începând cu luna iunie a anului 2016, repararea prejudiciului moral în cuantum de 500 000 de lei, compensarea cheltuielilor judiciare în sumă de 8 000 de lei (f. d. 93, 94-97, 158-161, 181, 156-157, vol. I).

2. Prin încheierea protocolară din 14 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Victor Foca (f. d. 79-80, vol. I).

3. Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Burcovschi-Grup” a depus cerere privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, solicitând obligarea lui Mihail Foca să compenseze SRL „Burcovschi-Grup” cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 20 000 de lei (f. d. 183, vol. I).

4. Prin hotărârea din 03 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Foca. S-a încasat din contul SRL „Burcovschi-Grup” în beneficiul lui Mihail Foca indemnizația unică pentru accident de muncă în sumă de 303 000 de lei; compensația viageră pentru reducerea capacității de muncă în suma de 1 111,56 de lei lunar, începând cu 11 iunie 2016 până la schimbarea situației;

prejudiciu moral în sumă de 150 000 de lei; suma de 8 000 de lei cheltuieli de asistență juridică și 2 220 de lei alte cheltuieli. S-a încasat din contul SRL „Burcovschi-Grup” în beneficiul statului, suma de 10 390,48 de lei taxa de stat, de la care a fost scutit reclamantul la depunerea prezentei acțiuni. În rest, cererea de chemare în judecată, a fost s-a respinsă ca fiind neîntemeiată (f. d. 126-127, 143-169, vol. IV).

5. La 20 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Inspectoratul de stat al Muncii, a declarat apel nemotivat (f. d. 137-138, vol. IV) împotriva hotărârii din 03 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 12 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice (f. d. 178-183-verso, vol. IV) și la 14 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Mihail Foca (f. d. 77-86, 184-193, 193¹, vol. IV).

6. La 24 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Burcovschi-Grup”, a declarat apel nemotivat (f. d. 140-141, 142, vol. IV), împotriva hotărârii din 03 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 11 mai 2022, SRL „Burcovschi-Grup”, reprezentată de avocata Larisa Maxim, a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Mihail Foca, ca fiind tardivă și neîntemeiată (f. d. 211-214-verso, vol. IV).

7. Ulterior, la 13 septembrie 2022, Mihail Foca, reprezentat de avocatul Dumitru Codreanu, a declarat apel incident împotriva hotărârii din 03 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului (f. d. 225-228, vol. IV).

8. Prin decizia din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de apel depuse de SRL „Burcovschi-Grup” și de Inspectoratul de stat al Muncii. S-a casat hotărârea din 03 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Foca a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. A fost respins, din lipsă de temei, apelul incident declarat de Mihail Foca, reprezentat de avocatul Dumitru Codreanu (f. d. 87, 88-99, vol. V).

9. La 12 februarie 2024, Mihail Foca, reprezentat de avocatul Dumitru Codreanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea decizie instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond (f. d. 104-119, vol. V).

10. La 18 decembrie 2025, Mihail Foca, reprezentat de avocatul Dumitru Codreanu, a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului declarat de Mihail Foca, reprezentat de avocatul Dumitru Codreanu, împotriva deciziei din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

10.1. În opinia lui Mihail Foca, reprezentat de avocatul Dumitru Codreanu, în speță, există riscul încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și îngrădirea accesului liber la justiție, motiv pentru care urmează a fi accelerată procedura de examinare a admisibilității recursului împotriva deciziei din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 192 alin. (1¹), (1²) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

13. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 23 martie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

16. Conform informației din PIGD (f. d. 124, vol. V), cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la 27 martie 2024 judecătorului raportor Mariana Ursachi, iar ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului fiind stabilită pentru 17 iulie 2024.

17. Potrivit notei informative, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului depus de Mihail Foca, reprezentat de avocatul Dumitru Codreanu, fixată pentru 17 iulie 2024, nu a avut loc din motiv că judecătorul raportor s-a aflat în concediu de odihnă anual, ședință fiind fixată pentru 27 noiembrie 2024.

18. Potrivit notei informative, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului depus de Mihail Foca, reprezentat de avocatul Dumitru Codreanu, fixată pentru 27 noiembrie 2025 a fost amânată pentru 15 ianuarie 2025, din motivul necesității studierii suplimentare a cauzei.

19. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

20. Prin încheierea din 09 decembrie 2024, a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, s-a dispus, transmiterea dosarelor aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi, Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători (f. d. 144-145-verso, vol. V).

21. La 18 decembrie 2024, cauza nominalizată a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni. Iar ședințele de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Mihail Foca, reprezentat de avocatul Dumitru Codreanu, împotriva deciziei din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, stabilite pentru data de 05 martie 2025, 09 aprilie 2025, 07 mai 2025, 29 octombrie 2025 și respectiv 26 noiembrie 2025 au fost amânate din motivul necesității studierii suplimentare a cauzei. Următoarea ședință fiind stabilită pentru 28 ianuarie 2026.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 7 061 de dosare dintre care peste 4 300 sunt cauze civile și de contencios administrativ.

23. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 600 cauze civile.

24. De asemenea, judecătorul Oxana Parfeni examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

25. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente.

26. Din conținutul cererii de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului declarat, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim

termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului.

27. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Mihail Foca, reprezentat de avocatul Dumitru Codreanu privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile, în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Foca împotriva SRL „Burcovschi-Grup”, intervenienți accesorii Victor Foca, Victor Burcovschi, Inspectoratul de stat al Muncii, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la constatarea vinovăției delictuale a pârâtului în producerea accidentului de muncă, obligarea pârâtului la achitarea indemnizației unice pentru reducerea capacității de muncă, repararea venitului ratat prin compensare viageră, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

28. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), (2) art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Mihail Foca, reprezentat de avocatul Dumitru Codreanu privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Foca împotriva Societății cu Răspundere Limitată SRL „Burcovschi-Grup”, intervenienți accesorii Victor Foca, Victor Burcovschi, Inspectoratul de stat al Muncii, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la constatarea vinovăției delictuale a pârâtului în producerea accidentului de muncă, obligarea pârâtului la achitarea indemnizației unice pentru reducerea capacității de muncă, repararea venitului ratat prin compensare viageră, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat