



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ
depusă de Daniliuc Nicolae cu privire la contestarea actului administrativ

*(Dosarul nr. 3d-75/25
PIGD 2-25115021-01-3d-12082025)*

Consecințele neîndeplinirii cerințelor instanței de judecată asupra admisibilității acțiunii în contencios administrativ. În cererea de chemare în judecată trebuie să fie indicat în mod obligatoriu pârâtul, să fie anexată dovada achitării taxei de timbru. Achitarea taxei de timbru – condiție obligatorie pentru punerea pe rol a unei acțiuni de contencios administrativ.

09 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ depuse de Daniliuc Nicolae

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 11 august 2025, Daniliuc Nicolae a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat:

- A anula hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 259/2025 din 24 iulie 2025;
- A constata în acțiunile procurorului Roman Eremciuc fapte care întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunilor, prevăzute de art. 327, art. 328 și art. 339 din Codul penal și sesizarea Procuraturii;
- A constata în acțiunile Procurorului General, Ion Munteanu fapte care întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunilor, prevăzute de art. 327 și art. 328 din Codul penal și sesizarea Procuraturii;
- A constata în acțiunile procurorului Roman Eremciuc și ale Procurorului General, Ion Munteanu fapte care sunt abateri disciplinare, prevăzute de art. 38, 38¹ din Legea cu privire la Procuratură, eliberarea din funcția de procurori;
- A fi scutit de la plata taxei de timbru din motivul că nu are venituri, nu are salariu.

2. Prin încheierea din 10 octombrie 2025, Curtea Supremă de Justiție i-a respins cererea lui Daniliuc Nicolae privind scutirea de la plata taxei de timbru și i-a acordat reclamantului un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru a prezenta la Direcția evidență și documentare procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție, cu sediul în municipiul Chișinău, str. Petru Rareș, nr.18, cererea de chemare în judecată în care să fie indicat: denumirea și sediul pârâtului și prezentată dovada achitării taxei de timbru în contul Curții Supreme de Justiție.

3. La data de 17 octombrie 2025, încheierea instanței a fost expediată reclamantului prin intermediul poștei electronice, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

5. Art. 97 din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;

b) notificare prin poștă cu act de notificare;

c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;

d) **notificare prin poștă electronică** sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

6. Art. 207 alin. (1), (2) lit. h) și (4) din Codul administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.”

7. Art. 211 alin. (1) din Codul administrativ:

„În cererea de chemare în judecată se indică:

a) instanța la care a fost depusă;

b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal;

c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant;

d) **denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia;**

e) pretențiile reclamantului;

f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția;

g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta;

h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

8. Art. 212 din Codul administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură;

b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică;

c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit;

d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces;

e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

Reclamantul poate anexa și alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.”

9. Art. 213 din Codul administrativ:

„Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.”

10. Art. 219 alin. (2) și (3) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.”

11. Art. 2 alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213/2023:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

12. Art. 195 din Codul administrativ coroborat cu art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

13. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească or în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată subliniază importanța verificării din oficiu a cererii de chemare în judecată înainte de examinarea fondului cauzei, pentru a asigura respectarea tuturor condițiilor legale. Această etapă procedurală este esențială pentru menținerea integrității procesului judiciar și prevenirea admiterii unor acțiuni care nu îndeplinesc cerințele de formă sau de fond impuse de lege. Omisiunea unei astfel de verificări poate duce la acceptarea unor cereri incomplete sau invalide, ceea ce ar afecta principiul legalității și siguranța juridică a părților implicate.

16. Corectarea promptă a deficiențelor constatate constituie o obligație procesuală a reclamantului, iar nerespectarea acestei cerințe poate duce la inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată, împiedicând soluționarea cauzei pe fond. Prin urmare, reclamantul trebuie să completeze documentele lipsă și să remedieze orice neconformități în termenul stabilit de instanță, pentru a evita pierderea dreptului de a relua acțiunea. Această obligație nu reprezintă doar o formalitate procedurală, ci reflectă necesitatea de a asigura o justiție eficientă, în care resursele instanței sunt utilizate pentru cauzele care respectă cerințele legale și permit o soluționare echitabilă și rapidă.

17. Respectarea cerințelor legale privind cererea de chemare în judecată este esențială pentru garantarea accesului efectiv la justiție și evitarea declarării inadmisibilității acțiunii. Reclamantul trebuie să corecteze deficiențele procedurale identificate în cel mai scurt timp, deoarece orice omisiune sau neregularitate poate întârzia soluționarea cauzei și afecta dreptul acestuia la o examinare pe fond. Conform principiului buneii administrări a justiției, respectarea cerințelor de formă și conținut nu este doar o formalitate, ci o garanție a desfășurării corecte și echitabile a procesului judiciar.

18. Articolul 207 din Codul administrativ evidențiază importanța respectării cerințelor procedurale și întărește rolul activ al instanței în verificarea conformității cererilor înainte de examinarea fondului cauzei. Instanța nu doar că are dreptul, ci și obligația de a analiza dacă cererea îndeplinește toate condițiile legale, asigurând astfel un proces eficient și lipsit de vicii de procedură. Abordarea stabilită de legiuitor protejează atât drepturile reclamantului, oferindu-i posibilitatea de a-și clarifica cererea, cât și interesele pârâtului și ale justiției în ansamblu, prevenind admiterea unor acțiuni neîntemeiate sau incomplete. Conformitatea cererii de chemare în judecată cu cerințele legale nu reprezintă doar o obligație procedurală, ci și un aspect fundamental pentru asigurarea unui act de justiție eficient și transparent.

19. Prin încheierea din 10 octombrie 2025, Curtea Supremă de Justiție i-a acordat reclamantului un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru a prezenta la Direcția evidență și documentare procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție, cu sediul în municipiul Chișinău, str. Petru Rareș, nr.18, cererea de chemare în judecată în care să fie indicat pârâtul și să fie prezentată dovada achitării taxei de timbru în contul Curții Supreme de Justiție. Reclamantului i s-a explicat că, dacă va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea va fi considerată ca fiind depusă la data inițială. De asemenea reclamantului i s-a explicat că, în cazul în care acesta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, acțiunea în contenciosul administrativ va fi declarată inadmisibilă.

20. Încheierea instanței a fost expedită reclamantului prin intermediul poștei electronice, la adresa indicată de reclamant în cererea de chemare în judecată (XXXXX), la data de 17 octombrie 2025. Astfel, termenul de 10 zile a început să curgă de la 18 octombrie 2025 și s-a împlinit la 27 octombrie 2025.

21. Analizând circumstanțele speței, Completul de judecată constată că reclamantul nu a respectat termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție pentru completarea cererii de chemare în judecată cu elementele esențiale necesare punerii pe rol a cauzei, ceea ce afectează derularea procedurii judiciare conform prevederilor legale.

22. Completul de judecată constată că omisiunile identificate afectează direct desfășurarea procesului și contravin prevederilor legale privind condițiile de formă și conținut ale cererii de chemare în judecată. Potrivit normelor procedurale aplicabile în contenciosul administrativ, o cerere incompletă nu poate fi pusă pe rol, deoarece absența unor elemente esențiale împiedică instanța să identifice obiectul litigiului, să stabilească un cadru procesual corect și să asigure respectarea principiului contradictorialității.

23. Totodată, Completul de judecată constată că dovada achitării taxei de timbru este un element indispensabil, fiind o obligație legală impusă reclamantului. Achitarea acestei taxe condiționează accesul la justiție, exceptând situațiile în care există o scutire legală, iar neîndeplinirea acestei cerințe poate conduce la inadmisibilitatea cererii.

24. Prin urmare, neîndeplinirea cerințelor minime prevăzute de lege pentru formularea unei cereri de chemare în judecată determină inadmisibilitatea acțiunii. Reclamantul avea obligația de a respecta termenul acordat pentru remedierea acestor deficiențe, iar nerespectarea acestuia nu doar că îi afectează propria poziție procesuală, dar influențează și buna desfășurare a actului de justiție.

25. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată depuse de Daniliuc Nicolai, având în vedere că deficiențele stabilite de instanță și neînălțurate de reclamant în termenul acordat conduc la declararea acțiunii ca inadmisibilă, conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

26. Culpă neîndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit de instanță revine exclusiv reclamantului de Daniliuc Nicolai, care nu a întreprins nicio acțiune procesuală pentru remedierea deficiențelor constatate. Potrivit jurisprudenței CEDO, reclamantul avea obligația de a-și proteja dreptul de acces la instanță și de a corecta neajunsurile în termenul procedural stabilit.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Daniliuc Nicolae cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni