



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Bălți, sediul Central,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ,

*(Dosarul nr. 2ac-1/26
2-25136444-01-2cc-05012026)*

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente teritorial pentru soluționarea acțiunii de contencios administrativ.

14 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Bălți, sediul Central,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ion Munteanu

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 septembrie 2025, SRL „Magazine Sociale” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, solicitând anularea procesului-verbal de control, anularea deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, obligarea la emiterea autorizației sanitar-veterinare.

2. Prin încheierea din 8 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost dispusă strămutarea cauzei conform competenței teritoriale la Judecătoria Bălți, sediul Central.

3. Prin încheierea din 23 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Bălți s-a declarat conflict negativ de competență între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Bălți, sediul Central, fiind dispusă suspendarea procesului și înaintarea dosarului către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 5 din Codul administrativ:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

5. Art. 7 din Codul administrativ:

„Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

6. Art. 8 din Codul administrativ:

„Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.”

7. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

8. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

9. Art. 58 alin.(2) din Codul administrativ:

„Conflictele de competență pot fi: a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă; b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

10. Art. 191 alin. (1) din Codul administrativ:

„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.”

11. Art. 196 alin. (1) din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.”

12. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

13. Art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ:

„Conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție este competentă să soluționeze conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Bălți, sediul Central.

15. Lucrările cauzei atestă că obiectul prezentei acțiuni îl constituie anularea procesului-verbal nr.PV-ANSA-2025-10285 din 05 august 2025 emis de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor pe marginea controlului unității de transport de comerț ambulant a reclamantei SRL „Magazine Sociale” cu nr. de înmatriculare XXE 785; anularea deciziei Consiliului pentru

Soluționarea Disputelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu nr.39 din 01 septembrie 2025 privind respingerea cererii prealabile a reclamantului SRL ”Magazine Sociale”; obligarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor la emiterea autorizației sanitar-veterinare pentru mijlocul de transport de comerț ambulant a reclamantei SRL „Magazine Sociale” cu nr. de înmatriculare XXE 785.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, constată că SRL „Magazine Sociale” a formulat acțiune îndreptată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

17. La caz, este important de a menționa că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a adoptat decizia de refuz la 18 august 2025 în eliberarea actelor permise pentru eliberarea autorizațiilor sanitar-veterinare, iar la 1 septembrie 2025 prin decizie nr.39 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a fost respinsă cererea prealabilă ale reclamantei SRL „Magazine Sociale”.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, notează că deși, este contestat procesul-verbal nr.PV-ANSA-2025-10285 din 05 august 2025 întocmit de Ion Crudu, inspector în cadrul STSA Fălești, obiectul acțiunii nu se limitează doar la anularea procesului-verbal, include și anularea deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind respingerea cererii prealabile ale reclamantei SRL „Magazine Sociale” semnată de către director general adjunct Alexandr Manciu.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, deși procedura administrativă a fost inițiată la nivelul subdiviziunii teritoriale – STSA Fălești, actul administrativ final, care a consolidat și definitivat procedura administrativă a fost emisă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în calitate de autoritate publică centrală. Iar, reclamanta solicită expres obligarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor să-i emită autorizația sanitar-veterinară.

20. În aceste circumstanțe, chiar dacă unele dintre actele contestate au fost emise de subdiviziune teritorială a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, acestea nu pot fi dissociate de actul administrativ final emis de autoritatea publică centrală.

21. Prin urmare, determinarea competenței teritoriale urmează a fi realizată prin raportare la sediul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, ca autoritate publică emitentă a actului administrativ final contestat și care se solicită a fi obligată să elibereze reclamantei actele permise.

22. În aceste condiții, conflictul negativ de competență iscat între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Bălți, sediul Central, urmează a fi soluționat prin stabilirea competenței de examinare a cauzei în favoarea instanței competente teritorial potrivit sediului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în cauzele nr. 2ac-300/25 și nr. 2ac-282/25, competența jurisdicțională a fost determinată prin raportare la sediul subdiviziunilor structural-organizatorice ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, întrucât, în acele litigii nu au fost contestate acte administrative emise de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, iar aceasta nu a avut calitatea procesuală de pârâtă.

24. Regula jurisprudențială aplicată în acele dosare nu este aplicabilă la caz, întrucât în prezentul litigiu reclamanta a formulat și înaintat pretențiile expres împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, care figurează în calitate procesuală de pârâtă.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentate la acțiunea depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni