



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de avocatul Sergiu Istrate în interesele CP „Câmpia Peleniței”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CP „Câmpia Peleniței” împotriva SRL „Sudzucker – Moldova” cu privire la încasarea veniturului ratat,

împotriva încheierii protocolare din 11 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2rc-103/25
NR. PIGD 2-22028469-01-2rc-26122025)*

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a primit în procedură apelul incident, poate fi atacată doar odată cu fondul cauzei.

Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval,

14 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Sergiu Istrate în interesele CP „Câmpia Peleniței”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 februarie 2022, CP „Câmpia Peleniței” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sudzucker – Moldova” cu privire la încasarea venitului ratat.

2. Prin hotărârea din 19 mai 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul central, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de CP „Câmpia Peleniței” împotriva SRL „Sudzucker – Moldova” cu privire la încasarea venitului ratat.

3. La 19 mai 2025, CP „Câmpia Peleniței” a declarat apel împotriva hotărârii din 19 mai 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

4. Prin încheierea din 29 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a acceptat apelul și s-a dispus intentarea procedurii de apel.

5. La 2 decembrie 2025, SRL „Sudzucker – Moldova” a depus cerere de apel incident, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind tardivă.

6. La 4 decembrie 2025, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul CP „Câmpia Peleniței”, avocatul Sergiu Istrate, a depus cerere prin care a solicitat restituirea cererii de apel incident depusă de SRL „Sudzucker – Moldova”.

7. Prin încheierea protocolară din 11 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a considerat posibilă desfășurarea ședinței de pregătire pentru dezbateri judiciare în lipsa părților și s-a fixat ședința pentru soluționarea apelului incident depus de SRL „Sudzucker – Moldova” și a cererii de restituire a apelului incident depusă de reprezentantul apelantului CP „Câmpia Peleniței”, avocatul Istrate Sergiu. S-a respins cererea de restituire a apelului incident depusă de reprezentantul apelantului

CP „Câmpia Peliniței”, avocatul Istrati Sergiu. S-a primit în procedură apelul incident declarat de SRL „Sudzucker – Moldova”.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 14 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul CP „Câmpia Peliniței”, avocatul Sergiu Istrati, a declarat recurs împotriva încheierii protocolare din 11 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cererii de apel incident depuse de SRL „Sudzucker – Moldova” ca fiind tardivă.

9. În motivarea recursului, a susținut că încheierea contestată este nelegală și adoptată cu încălcarea normelor imperative de procedură civilă, întrucât instanța de apel a admis în procedură un apel incident formulat peste termenul legal, fără a verifica condițiile de admisibilitate prevăzute de lege. În context, a arătat că apelul incident formulat de SRL „Sudzucker – Moldova” nu vizează hotărârea atacată prin apelul principal, ci o încheiere anterioară emisă în prima instanță, din 28 martie 2023, prin care a fost respinsă excepția de tardivitate, ceea ce îl transformă într-un apel de sine stătător, inadmisibil în cadrul procedurii apelului incident.

10. Totodată, a invocat că, potrivit dispozițiilor art. 362¹ alin.(1) din Codul de procedură civilă, apelul incident poate fi formulat numai în limitele apelului principal și doar cu privire la hotărârea atacată prin acesta, iar nu pentru contestarea unui alt act jurisdicțional. În speță, apelul incident a fost formulat cu depășirea termenului legal de exercitare a căii de atac, fără ca intimatul să fi solicitat repunerea în termen, astfel încât acesta urma a fi restituit în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

11. De asemenea, a menționat că instanța de apel a respins cererea de restituire a apelului incident fără a emite o încheiere motivată, limitându-se la o încheiere protocolară, cu încălcarea art. 365¹ alin.(2) din Codul de procedură civilă. Lipsa motivării privează părțile de posibilitatea de a înțelege raționamentul instanței și conferă caracter arbitrar soluției adoptate.

12. În aceste condiții, recurentul a susținut că prin admiterea apelului incident tardiv și prin lipsa motivării încheierii contestate, instanța de apel a încălcat normele imperative de procedură, situație care impune casarea încheierii atacate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 362¹ din Codul de procedură civilă:

„(1) În cadrul procesului în care se judecă apelul depus de apelant, intimatul este în drept, după expirarea termenului de apel, să depună apel în scris, inclusiv în formă electronică prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Apelul incident se depune nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel.

(2) Dacă apelantul principal își retrage apelul sau dacă cererii de apel nu i se dă curs, sau cererea a fost restituită, sau există alte motive care exclud soluționarea fondului, apelul incident prevăzut la alin.(1) nu produce efecte juridice.”

14. Art. 429 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.”

15. Art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Examinând recursul declarat, Colegiul de judecată constată că acesta urmează a fi restituit, din considerentele ce urmează.

17. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 29 septembrie 2025, Curtea de Apel Nord a admis apelul declarat de CP „Câmpia Peliniței” împotriva hotărârii din 19 mai 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul central, dispunând intentarea procedurii de apel.

18. Ulterior, la 2 decembrie 2025, SRL „Sudzucker – Moldova” a depus cerere de apel incident, iar prin încheierea protocolară din 11 decembrie 2025 instanța de apel a respins cererea de restituire a apelului incident și a admis examinarea acestuia.

19. Recurentul a declarat recurs împotriva încheierii protocolare din 11 decembrie 2025, solicitând casarea acesteia și restituirea cererii de apel incident ca fiind tardivă.

20. Potrivit art. 429 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs ori când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

21. Totodată, potrivit art. 362¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, apelul incident poate fi exercitat numai în cadrul procesului în care se judecă apelul principal și exclusiv cu privire la hotărârea atacată prin acesta, iar

conform alin.(2) al aceluiași articol, acesta nu produce efecte juridice în lipsa condițiilor prevăzute de lege.

22. Raportând aceste dispoziții la circumstanțele cauzei, Completul de judecată constată că încheierea protocolară din 11 decembrie 2025, prin care instanța de apel a respins cererea de restituire a apelului incident și a dispus examinarea acestuia, nu împiedică desfășurarea în continuare a procesului și nu este prevăzută de lege ca fiind susceptibilă de a fi atacată separat cu recurs.

23. Prin urmare, această încheiere putea fi contestată doar odată cu soluționarea fondului cauzei, prin exercitarea căii de atac împotriva deciziei ce urmează a fi pronunțată în apel, iar nu printr-un recurs distinct.

24. În aceste condiții, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii protocolare din 11 decembrie 2025 vizează un act jurisdicțional care, potrivit legii, nu poate fi supus controlului judiciar separat.

25. În consecință, fără a se expune asupra temeiniciei argumentelor invocate de recurent, întrucât acestea exced cadrul procesual admisibil, Completul de judecată constată că recursul urmează a fi restituit.

26. În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de avocatul Sergiu Istrate în interesele CP „Câmpia Peleniței”, împotriva încheierii protocolare din 11 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, pronunțată în cauza civilă privind cererea de chemare în judecată depusă de CP „Câmpia Peleniței” împotriva SRL „Sudzucker – Moldova” cu privire la încasarea venitului ratat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu