



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de administratorul statutar al SRL „Euroalun” Perjan Alexandr,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Euroalun”, la cererea înaintată de administratorul insolabilității SRL „Euroalun” – Bulgaru Igor, cu privire la încasarea onorariului fix și a cheltuielilor avansate, aferente suportate în perioada de insolabilitate,

împotriva încheierii din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rci-88/25
NR. PIGD 2-24133672-01-2rci-27112025)*

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a restituit recursul împotriva încheierii primei instanțe, nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval,

14 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de administratorul
statutar al SRL „Euroalun” Perjan Alexandr,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 noiembrie 2024, creditorul BC „Victoriabank” SA, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Euroalun”.

2. Prin hotărârea din 6 martie 2025 a Judecătorei Hîncești, sediul central, s-a admis cererea introductivă depuse de BC „Victoriabank” SA și cererea de alăturare înaintată de IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”. S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Euroalun”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Bulgaru Igor.

3. Prin încheierea din 6 martie 2025 a Judecătorei Hîncești, sediul central, s-a admis parțial cererea cu privire la remunerația administratorului provizoriu al debitorului SRL „Euroalun” – Bulgaru Igor și s-a stabilit remunerația pentru perioada provizorie (29 noiembrie 2024-03 martie 2025) în mărime de 38 000 lei, cu încasarea remunerației din contul debitorului SRL „Euroalun”.

4. Prin încheierea din 26 septembrie 2025 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis parțial cererea administratorului insolabilității SRL „Euroalun” – Bulgaru Igor și s-a stabilit remunerația pentru perioada de insolabilitate (6 martie 2025 - 24 septembrie 2025) în mărime de 123 500 lei, cu încasarea acesteia precum și a cheltuielilor în sumă de 5 946,50 lei, din contul debitorului SRL „Euroalun”. În rest, cererea cu privire la încasarea onorariului fix și cheltuielilor avansate a fost respinsă.

5. La 13 octombrie 2025, administratorul statutar al SRL „Euroalun”, Perjan Alexandr, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2025 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând casarea încheierii atacate și emiterea unei noi încheieri, prin care cererea administratorului insolabilității să fie respinsă.

6. Prin încheierea din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de recurs depusă de către administratorul statutar al SRL „Euroalun”, Perjan Alexandr, împotriva încheierii din 26 septembrie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, ca fiind depusă fără respectarea rigurilor prevăzute de art. 437 alin. (2) Cod de procedură civilă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 12 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul statutar al SRL „Euroalun” Perjan Alexandr, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe.

8. În motivarea recursului, a susținut că la depunerea cererii de recurs, a anexat dovada achitării taxei de timbru, însă plata a fost efectuată în contul Judecătoriei Hîncești, și nu în contul Curții de Apel Centru. Ulterior, după primirea încheierii din 20 octombrie 2025, prin care i s-a acordat termen pentru remedierea neajunsurilor, a achitat din nou taxa de timbru, de această dată în contul Curții de Apel Centru, susținând că a manifestat diligență în vederea respectării cerințelor procedurale.

9. Recurentul a invocat că restituirea cererii de recurs, în pofida remedierii neajunsurilor indicate, contravine dispozițiilor art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă și afectează dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 423 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. (2) Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs decât odată cu fondul cauze.

11. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.”

12. Art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: b¹) cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1) și (2), cu excepția cerinței privind anexarea dovezii de plată a taxei de stat.”

13. Art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

14. Art. 437 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„La cererea de recurs trebuie să se anexeze dovada de plată a taxei de stat, dacă cererea de recurs se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând actele cauzei, Completul de judecată constată că obiectul prezentului recurs îl constituie încheierea din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituit recursul declarat de administratorul statutar al SRL „Euroalun”, Perjan Alexandr, împotriva încheierii din 26 septembrie 2025 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, prin care a fost stabilită remunerația administratorului insolvabilității. La 12 noiembrie 2025, recurentul a declarat recurs, solicitând casarea încheierii instanței de apel.

16. Potrivit art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul îndreptat împotriva unei încheieri în cazul în care cererea nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) și (2) din același cod, iar alin. (2) al aceluiași articol prevede expres că încheierea prin care se restituie recursul nu se supune niciunei căi de atac.

17. Din actele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Centru din 29 octombrie 2025, recursul declarat de administratorul statutar al SRL „Euroalun” a fost restituit pentru neînlăturarea neajunsurilor indicate anterior, respectiv lipsa dovezii achitării taxei de timbru în condițiile prevăzute de lege. Această încheiere a fost pronunțată în temeiul dispozițiilor art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

18. În aceste circumstanțe, Completul de judecată reține că prezentul recurs nu poate fi examinat, întrucât este îndreptat împotriva unei încheieri care, în condițiile legii, nu este susceptibilă de recurs. Legea exclude controlul judiciar al unor astfel de încheieri, iar instanța de recurs nu are competența de a se pronunța asupra legalității sau temeiniciei soluției pronunțate de Curtea de Apel Centru, ca instanță de recurs.

19. Prin urmare, susținerile recurentului referitoare la pretinsa nelegalitate a încheierii contestate, inclusiv cele ce vizează achitarea taxei de timbru și pretinsa încălcare a dreptului de acces la justiție, nu pot fi analizate, întrucât încheierea atacată nu este susceptibilă de control judiciar.

20. În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de administratorul statutar al SRL „Euroalun”, Perjan Alexandr, împotriva încheierii din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, pronunțată în cauza de insolvență intentată față de SRL „Euroalun”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu