



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**privind respingerea recursului**

în cauza civilă

Dubceac Elena vs. Ghinda Chiril și Boico Sergiu

cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-447/25  
Nr. PIGD 2-24118255-01-2r-01122025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central, jud. A. Romanaș

Instanța de apel: Curtea de Apel Nord, jud. R. Holban, S. Ghercavii, C. Prisacari

14 ianuarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Ghinda Chiril, reprezentat de avocatul Bîtcă Andrei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 18 octombrie 2024, Dubceac Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghinda Chiril și Boico Sergiu cu privire la încasarea datoriei.
2. Prin hotărârea din 15 ianuarie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea a fost admisă.
3. La 06 mai 2025, Ghinda Chiril, reprezentat de avocatul Bîtcă Andrei, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, prin care s-a solicitat casarea hotărârii menționate, cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de fond. Totodată, s-a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.
4. Prin încheierea din 22 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a admis cerința de repunere în termenul de declarare a apelului formulată de Ghinda Chiril prin intermediul avocatului Bîtcă Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 ianuarie 2025. S-a repus în termenul de atac cererea de apel declarată de Ghinda Chiril, prin intermediul avocatului Bîtcă Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 ianuarie 2025. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ghinda Chiril prin intermediul avocatului Bîtcă Andrei. S-a acordat apelantului Ghinda Chiril, ce a declarat apel prin intermediul avocatului Bîtcă Andrei, un termen până la 25 august 2025 (inclusiv), pentru lichidarea neajunsurilor menționate în prezenta încheiere, și anume: prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă, în copii pentru toți participanții la proces, sau semnată electronic; și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 547,98 lei (trei mii cinci sute șaptezeci și patru, 98) lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel. S-a atenționat apelantul Ghinda Chiril ce a declarat apel prin intermediul avocatului Bîtcă Andrei că, în cazul în care va expedia apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat către instanța de apel prin alte mijloace, decât prin depunerea personală a acestora în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni în adresa instanței de

apel în termenul stabilit, până la data de 25 august 2025 (inclusiv). S-a explicat apelantului Ghinda Chiril ce a declarat apel prin intermediul avocatului Bîtcă Andrei că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. S-a ridicat de la examinare dosarul civil în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dubceac Elena împotriva lui Ghinda Chiril și Boico Sergiu cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, și s-a remis cauza Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru redactarea hotărârii integrale.

5. La 28 iulie 2025, ora 10:36, încheierea din 22 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost expediată avocatului Bîtcă Andrei, care acționează în interesele lui Ghinda Chiril, la adresa de e-mail indicată în mandatul avocațial și în cererea de apel (nemotivată).
6. Totodată, încheierea din 22 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost expediată în adresa lui Ghinda Chiril, iar la 05 august 2025 acesta a recepționat corespondența, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 80).
7. La 30 septembrie 2025, ora 14:32, în adresa avocatului Bîtcă Andrei, care acționează în interesele lui Ghinda Chiril, a fost expediată hotărârea din 15 ianuarie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, întocmită integral, la aceeași adresă de e-mail.
8. Prin încheierea din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel depusă de Ghinda Chiril, prin intermediul avocatului Bîtcă Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dubceac Elena împotriva lui Ghinda Chiril și Boico Sergiu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
9. La 04 noiembrie 2025, ora 08:46, încheierea din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost expediată avocatului Bîtcă Andrei, care acționează în interesele lui Ghinda Chiril, la aceeași adresă de e-mail.
10. Totodată, încheierea din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost expediată în adresa lui Ghinda Chiril, iar la 11 noiembrie 2025 acesta a recepționat corespondența, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 87).
11. La 19 noiembrie 2025, ora 17:09, avocatul Bîtcă Andrei a expediat prin intermediul poștei electronice, în interesele lui Ghinda Chiril, în adresa Curții de Apel Nord cerere de recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel.

12. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, încheierea de a nu da curs cererii de apel nu i-a fost comunicată recurentului.
13. Evidențiază că, nu a fost posibil de respectat termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor (25 august 2025), deoarece hotărârea integrală a instanței de fond nu fost întocmită.
14. În drept, s-au invocat prevederile art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, art. 20, 54 din Constituție și art. 6, 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

17. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

18. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

19. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

20. Art. 105 alin. (1<sup>1</sup>), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1<sup>1</sup>) Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

#### 21. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 22. Art. 111 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 23. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

#### 24. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului

atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

25. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

26. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

27. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

28. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

29. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

30. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

31. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

34. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

35. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

36. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Ghinda Chiril, reprezentat de avocatul Bîtcă Andrei, a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 03 noiembrie 2025 și comunicată la 04 noiembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 noiembrie 2025, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

38. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

39. Completul de judecată reiterează că, prin încheierea din 22 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ghinda Chiril prin intermediul avocatului Bîtcă Andrei. S-a acordat apelantului Ghinda Chiril, ce a declarat apel prin intermediul avocatului Bîtcă Andrei, un termen până la 25 august 2025 (inclusiv), pentru lichidarea neajunsurilor menționate în prezenta încheiere, și anume: prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă, în copii pentru toți participanții la proces, sau semnata

electronic; și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 547,98 lei (trei mii cinci sute șaptezeci și patru, 98) lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, încheierea din 22 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost expediată reprezentantului lui Ghinda Chiril, avocatului Bîtcă Andrei, la 28 iulie 2025, ora 10:36, la adresa de e-mail indicată în mandatul avocațial și în cererea de apel (nemotivată).
41. Totodată, încheierea din 22 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost expediată în adresa lui Ghinda Chiril, iar la 05 august 2025 acesta a recepționat corespondența, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 80).
42. În aceste împrejurări Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierea din 22 iulie 2025 a Curții de Apel Nord i-a fost comunicată reprezentantului lui Ghinda Chiril, avocatului Bîtcă Andrei, în conformitate cu dispozițiile art. 100 alin. (1) și art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, la 28 iulie 2025, ora 10:36, or momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar.
43. Completul de judecată notează că, instanța de apel a indicat două carențe, care urmau a fi înlăturate până la 25 august 2025, și anume:
  1. prezentarea apelului motivat; și
  2. prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 547,98 lei (trei mii cinci sute șaptezeci și patru, 98) lei.
44. Astfel, deși prezentarea apelului motivat are legătură cu recepționarea hotărârii întocmite integral, recurentul nu a adus nicio explicație legată de omisiunea achitării și prezentării dovezii de plată a taxei de stat în interiorul termenului acordat. Or, cele două neajunsuri puteau și urmau a fi înlăturate în mod independent unul de celălalt.
45. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, din data de 28 iulie 2025 apelantul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă, într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni în vederea executării indicațiilor date de instanța de apel și lichidării neajunsurilor în interiorul termenului acordat, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta și reprezentantul său.

46. Având în vedere omisiunea lui Ghinda Chiril și avocatului Bîtcă Andrei de a achita și prezenta dovada de plată a taxei de stat în interiorul termenului acordat, Completul de judecată apreciază ca fiind irelevante argumentele invocate de către recurent referitor la motivul neprezentării cererii de apel motivate.
47. Mai mult decât atât, apelantul și/sau reprezentantul acestuia au avut la dispoziție dreptul de a solicita prelungirea termenului de procedură, însă nu au făcut uz de acesta.
48. Respectiv, coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția Curții de Apel Nord referitoare la faptul că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 22 iulie 2025 a Curții de Apel Nord și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și declarative.
49. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel legal și întemeiat a restituit cererea de apel declarată de Ghinda Chiril, reprezentat de avocatul Bîtcă Andrei.
50. Respectiv, instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul omisiunii apelantului de a lichida neajunsurile în interiorul termenului acordat, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termenul stabilit.
51. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs. Republica Moldova din 10 iulie 2012).
52. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către Ghinda Chiril, reprezentat de avocatul Bîtcă Andrei, sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

53. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către Ghinda Chiril, reprezentat de avocatul Bîtcă Andrei și menține încheierea din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu