



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

privind respingerea recursului

în cauza civilă

Spînu Igor vs. Asociația Obștească „Centrul Național de Prevenire a
Abuzului față de Copii”

cu privire la anularea actelor,

împotriva încheierii din 04 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-450/25
Nr. PIGD 2-21174405-01-2r-02122025)*

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel legal și întemeiat a respins cererea părții privind explicarea hotărârii.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Culinca
Instanța de apel (fond): Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, I. Dutca, M. Anton
Instanța de apel (explicarea hotărârii): Curtea de Apel Centru, jud. S. Dimitriu, E.
Badan-Melnic, V. Gîrleanu

14 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Spînu Igor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 noiembrie 2021, Spînu Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” cu privire la anularea actelor.
2. Prin hotărârea din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.
3. Prin decizia din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Spînu Igor, s-a casat hotărârea din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Igor către Asociația Obștească „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” privind anularea actelor juridice, din motiv că nu urmează a fi examinată în procedura civilă.
4. La 21 octombrie 2024, Spînu Igor a depus o cerere cu privire la explicarea deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, concretizată ulterior, solicitând acordarea răspunsurilor la următoarele întrebări:
 - Dacă actele care au fost emise de Asociația Obștească „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, sunt acte civile sau acte administrative? Care este natura juridică a acestor acte?
 - Dacă relațiile care au luat naștere prin emiterea de către Asociația Obștească „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” a actelor sus-indicate, cad sub incidența prevederilor Codului civil ori a Codului administrativ?
 - Care este instanța de judecată competentă să examineze cererea de chemare în judecată depusă împotriva actelor emise de Asociația Obștească „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”? La care instanță de judecată trebuia să depună cererea de chemare în judecată cu privire la contestarea actelor?
5. Prin încheierea din 04 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Spînu Igor privind explicarea

dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Spînu Igor către Asociația Obștească „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” privind anularea actelor.

6. La 19 noiembrie 2025, Spînu Igor a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, concretizată ulterior, prin care s-a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective, precum și casarea deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, casarea hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.
7. În susținerea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea din 04 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru și necesitatea explicării aspectelor invocate.
8. În drept, s-au invocat prevederile art. 163 alin. (3) și (4), art. 251, 427 lit. c), art. 429-444, art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 251 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

(1¹) Nu se admite formularea cererilor privind explicarea actelor judecătorești de dispoziție prin care nu se soluționează fondul cauzei. Cererile respective, depuse de către subiecții menționați la alin.(1), nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară nesusceptibilă de atac.

(2) Explicarea hotărîrii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

(3) Explicarea hotărîrii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărîrii.

(4) Încheierea judecătorească privind explicarea hotărîrii se supune recursului.”

10. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

11. Art. 424 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac”.

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Spînu Igor a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 04 noiembrie 2025 și comunicată la 19 noiembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 noiembrie 2025, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

17. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, în condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

19. Din această normă rezultă că, la cererea participanților la proces, instanța emitentă dă explicații asupra dispozitivului hotărârii dacă sânt întrunite următoarele condiții: sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea acestuia; ori omite dispozițiile

contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii (dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii).

20. Completul reiterează că, prin cerere s-a solicitat explicarea deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău și acordarea răspunsurilor la următoarele întrebări:
 - Dacă actele care au fost emise de Asociația Obștească „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, sunt acte civile sau acte administrative? Care este natura juridică a acestor acte?
 - Dacă relațiile care au luat naștere prin emiterea de către Asociația Obștească „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” a actelor sus-indicate, cad sub incidența prevederilor Codului civil ori a Codului administrativ?
 - Care este instanța de judecată competentă să examineze cererea de chemare în judecată depusă împotriva actelor emise de Asociația Obștească „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”? La care instanță de judecată trebuia să depună cererea de chemare în judecată cu privire la contestarea actelor?
21. În această ordine de idei Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel corect a reținut că, Curtea de Apel Chișinău în decizia pronunțată la 26 martie 2024 a expus în mod clar și explicit motivele de fapt și de drept care au stat la baza soluției pronunțate. Totodată, în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 26.03.2024 este indicată fără echivoc dispoziția privind încetarea procesului civil, motivată prin faptul că cererea de chemare în judecată nu urma a fi examinată în procedura civilă.
22. Constatările și considerentele expuse în decizie sunt formulate cert, expres și clar, neputând genera interpretări diferite sub aspectul conținutului sau aplicării acestora.
23. Subsecvent, în motivarea deciziei din 26 martie 2024, Curtea de Apel Chișinău a indicat motivele care au stat la baza emiterii soluției respective, fiind reiterate în cuprinsul încheierii din 04 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru. Astfel, în motivarea deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, instanța clar s-a expus referitor la actele contestate, că sânt acte preparatorii și au fost necesare pentru adoptarea unui act final, care eventual poate fi contestat.
24. Prin urmare, reieșind din cererea formulată de Spînu Igor privind explicarea deciziei, instanța de apel corect nu a identificat nici unul din cele patru aspecte enumerate mai sus pentru care instanța emitentă ar fi considerat oportun de a oferi explicații.
25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, din cuprinsul încheierii contestate rezultă cu claritate raționamentele

pentru care cererea a fost respinsă, fiind analizate dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă și raportate cazului dedus judecății.

26. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel legal și întemeiat a respins cererea formulată de Spînu Igor privind explicarea deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.
27. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către Spînu Igor sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.
28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către Spînu Igor și menține încheierea din 04 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu