



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

privind respingerea recursului

în cauza civilă

Grăsun Maria și Oprea Mihai vs. Oprea Vasile

cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul major inapt de
muncă,

împotriva încheierii din 07 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul
Cahul,

*(Dosarul nr. 2r-451/25
Nr. PIGD 2-23158096-01-2r-03122025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din
Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen
indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central, jud. I. Gorlenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, jud. V. Movilă, A. Scripcenco, E.
Bancov

14 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Oprea Vasile,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 noiembrie 2023, Grăsun Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oprea Vasile cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul major inapt de muncă.
2. Prin hotărârea din 19 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Grăsun Maria și Oprea Mihai către Oprea Vasile privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul major inapt de muncă și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Oprea Vasile în beneficiul lui Oprea Mihai, pensia de întreținere pentru copilul major inapt de muncă, în mărime de 2000 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii în instanță – 06 noiembrie 2023 până la menținerea gradului de invaliditate. S-a încasat de la Oprea Vasile în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutit reclamantul Oprea Mihai, în mărime de 720 lei. În rest, pretențiile reclamanților s-au respins ca fiind neîntemeiate.
3. La 09 iunie 2025, Oprea Vasile a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care s-a solicitat repunerea în termen, scutirea de la plata taxei de stat și taxei de timbru, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.
4. Prin încheierea din 14 august 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a admis cererea depusă de Oprea Vasile privind repunerea în termen a apelului. S-a repus Oprea Vasile în termenul de depunere a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Grăsun Maria și Oprea Mihai către Oprea Vasile privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul major inapt de muncă și cheltuielilor de judecată. Dosarul s-a expedit Judecătoriei Cahul, sediul Central, pentru redactarea hotărârii integrale, care urmează ulterior să restituie dosarul Curții de Apel Sud, sediul Cahul, pentru examinarea apelului declarat de către Oprea Vasile.

5. Prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a respins cererea depusă de apelantul Oprea Vasile privind scutirea de la plata taxei de stat și taxei de timbru la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Oprea Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Grăsun Maria și Oprea Mihai către Oprea Vasile privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul major inapt de muncă și cheltuielilor de judecată. S-a comunicat apelantului Oprea Vasile despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 612 (șase sute doisprezece) lei și a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cât și prezentarea cererii de apel în care să fie indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta, în decurs de 10 (zece) zile de la recepționarea prezentei încheieri. S-a explicat apelantului Oprea Vasile că, în caz dacă nu va fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.
6. La 06 octombrie 2025, încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a fost expediată în adresa lui Oprea Vasile, iar la 20 octombrie 2025 Oprea Vasile a recepționat corespondența, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 80).
7. La 31 octombrie 2025, ora 12:36, Oprea Vasile, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a depus în adresa Curții de Apel Sud, sediul Cahul, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 612 lei și taxei de timbru în sumă de 200 lei, achitate la 31 octombrie 2025, ora 11:56 și 31 octombrie 2025, ora 11:59.
8. Prin încheierea din 07 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a restituit cererea de apel depusă de Oprea Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de Grăsun Maria și Oprea Mihai către Oprea Vasile privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul major inapt de muncă și cheltuielilor de judecată, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 30 septembrie 2025, în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă. S-a remis apelantului Oprea Vasile, cererea de apel, cu înscrisurile anexate.
9. La 21 noiembrie 2025, Oprea Vasile a depus în adresa Curții de Apel Sud, sediul Cahul, cerere de recurs împotriva încheierii din 07 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei instanței de apel la etapa primirii cererii de apel.

10. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, a achitat taxa de stat în mărime de 612 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, în termen, adică în 10 zile lucrătoare de la data recepționării încheierii de a nu da curs.
11. Totodată, consideră că instanța urma să îl scutească de plata taxei de stat și taxei de timbru.
12. Precizează că, a fost în imposibilitate de a depune în termen cererea de apel motivată din cauza că instanța de fond a publicat hotărîrea integrală la 13 noiembrie 2025.
13. În drept, s-au invocat prevederile art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, art. 6, art. 13, art. 1 al Protocolului adițional nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

16. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

17. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

18. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace

care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

19. Art. 105 alin. (1¹), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Art. 111 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

22. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemișlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

25. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

26. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

27. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

28. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

29. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

30. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

34. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

35. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil:

- „ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.
- (3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.
- (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:
- c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau
- (5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Oprea Vasile, a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 07 noiembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 21 noiembrie 2025, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.
38. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.
39. Completul de judecată reiterează că, prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a respins cererea depusă de apelantul Oprea Vasile privind scutirea de la plata taxei de stat și taxei de timbru la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Oprea Vasile împotriva hotărârii Judecătoriai Cahul, sediul Central, din 19 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Grăsun Maria și Oprea Mihai către Oprea Vasile privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul major inapt de muncă și cheltuielilor de judecată. S-a comunicat apelantului Oprea Vasile despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 612 (șase sute doisprezece) lei și a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cât și prezentarea cererii de apel în care să fie indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta, în decurs de 10 (zece) zile de la recepționarea prezentei încheieri. S-a explicat apelantului Oprea Vasile că, în caz dacă nu va fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.
40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a fost recepționată de către Oprea Vasile la 20 octombrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție.

41. Completul de judecată constată că, odată ce Oprea Vasile a recepționat încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, la 20 octombrie 2025, în temeiul art. 111 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul acordat de instanța pentru înlăturarea neajunsurilor (10 zile de la recepționarea încheierii) a început a curge din ziua imediat următoare zilei recepționării încheierii judecătorești, adică începând cu data de 21 octombrie 2025, ultima zi a termenului fiind data de 30 octombrie 2025 (inclusiv).
42. Completul de judecată notează că, termenul acordat de instanța este exprimat în zile calendaristice, dar nu și lucrătoare. Or, faptul dat expres rezultă din dispozitivul actului de dispoziție a instanței de apel.
43. Necătând la faptul dat, abia la 31 octombrie 2025, ora 12:36, Oprea Vasile, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a depus în adresa Curții de Apel Sud, sediul Cahul, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 612 lei și taxei de timbru în sumă de 200 lei, achitate la 31 octombrie 2025, ora 11:56 și 31 octombrie 2025, ora 11:59.
44. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, din data de 20 octombrie 2025, Oprea Vasile a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă, într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni în vederea executării indicațiilor date de instanța de apel și lichidării neajunsurilor în interiorul termenului acordat, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta și/sau reprezentantul său.
45. Având în vedere omisiunea lui Oprea Vasile de a achita și prezenta dovezile de plată a taxei de stat și a taxei de timbru în interiorul termenului acordat, Completul de judecată apreciază ca fiind irelevante argumentele invocate de către recurent referitor la motivul neaprecierii cererii de apel motivate.
46. Mai mult decât atât, deși Oprea Vasile a invocat faptul că, instanța de apel urma să îl scutească de plata taxei de stat și taxei de timbru, acesta nu a identificat și specificat motive verosimile pe care își întemeiază poziția, care ar fi de natură să răstoarne soluția instanței de apel în această parte, motiv pentru care Completul de judecată va respinge ca fiind neîntemeiat argumentul nominalizat.
47. Respectiv, coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția Curții de Apel Sud, sediul Cahul referitoare la faptul că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 30 septembrie 2025 a Curții

de Apel Sud, sediul Cahul și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și declarative.

48. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel legal și întemeiat a restituit cererea de apel declarată de Oprea Vasile.
49. Respectiv, instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul omisiunii apelantului de a lichida neajunsurile în interiorul termenului acordat, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termenul stabilit.
50. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs. Republica Moldova din 10 iulie 2012).
51. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către Oprea Vasile sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.
52. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către Oprea Vasile și menține încheierea din 07 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu