



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Primăria mun. Bălți vs. Serghei Gramma, intervenient accesoriu TV-Nord
Moldova”

(dezmințirea informației)

*(Dosarul nr. 2r-471/25
NR. PIGD 2-25025044-01-2r-17122025)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelanta nu a remediat neajunsurile cererii de apel în termenul de procedură acordat de instanță. Netemeinicia criticilor formulate în recurs privind pretinsa lipsă a comunicării legale a încheierii instanței de apel, în condițiile transmiterii actului de procedură la adresa electronică a apelantului.

Judecătoria Bălți, sediul central, jud. E. Bejenaru,
Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, I. Parii, N. Costăș

14 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Primăria mun. Bălți,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 februarie 2025, Primăria mun. Bălți a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Gramma, intervenient accesoriu TV-Nord Moldova, privind dezmințirea informației false.

2. Prin hotărârea din 30 iulie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul central, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

3. La 5 august 2025, Primăria mun. Bălți a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 iulie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 1 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Primăria mun. Bălți și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, stabilindu-i un termen de până la data de 18 noiembrie 2025.

5. La 21 noiembrie 2025, Primăria mun. Bălți a depus cererea de apel motivată.

6. Prin încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel depusă de Primăria mun. Bălți împotriva hotărârii din 30 iulie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

7. La 8 decembrie 2025, Primăria mun. Bălți a declarat recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii.

ARGUMENTELE RECURSULUI

8. În motivarea recursului, Primăria mun. Bălți a susținut că încheierea Curții de Apel Nord din 25 noiembrie 2025 este nelegală și netemeinică, întrucât instanța a apreciat eronat că cererea de apel motivată a fost depusă tardiv, reținând greșit că încheierea din 1 octombrie 2025 i-ar fi fost comunicată la data de 3 octombrie 2025.

9. Recurenta a arătat că instanța de judecată a reținut în mod neîntemeiat comunicarea actului procedural prin poșta electronică, deși aceasta nu a fost realizată cu respectarea cerințelor art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care impun comunicarea actelor de procedură cu confirmarea primirii.

10. Totodată, a invocat că nu a recepționat încheierea din 1 octombrie 2025 la adresa de poșta electronică indicată, fapt confirmat prin lipsa acesteia din sistemele

electronice ale Primăriei mun. Bălți, cât și de inexistența publicării actului pe portalul instanțelor de judecată.

11. De asemenea, recurenta a arătat că, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, nu a fost indicată o adresă electronică pentru corespondență și nu a fost exprimat consimțământul pentru comunicarea actelor prin poșta electronică, simpla menționare a adresei pe antetul instituției neputând fi echivalată cu un asemenea acord.

12. În aceste condiții, s-a susținut că instanța de apel a interpretat eronat dispozițiile art. 100 CPC și a stabilit în mod greșit momentul comunicării actului, concluzionând neîntemeiat asupra tardivității depunerii cererii de apel motivate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

16. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

19. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor,

sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

22. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

25. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

26. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea contestată, din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost comunicată Primăriei mun. Bălți, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail: primaria@balti.md, la data de 27 noiembrie 2025 (f.d.86). Astfel, recursul depus la 8 decembrie 2025 este considerat declarat în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

28. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

29. Prin încheierea din 1 octombrie 2025, Curtea de Apel Nord nu a dat curs cererii de apel declarate de Primăria mun. Bălți împotriva hotărârii din 30 iulie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul central, acordând apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, cu indicarea expresă a obligației de a depune cererea de apel motivată până la data de 18 noiembrie 2025.

30. Din materialele dosarului rezultă că încheierea din 1 octombrie 2025 a fost transmisă apelantului prin poșta electronică, la adresa oficială a Primăriei mun. Bălți, la data de 3 octombrie 2025, fapt confirmat prin dovada expedierii actului de către instanță (f.d.78).

31. Potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură pot fi comunicate participanților la proces inclusiv prin poșta electronică, cu condiția asigurării transmiterii conținutului actului și a posibilității de luare la cunoștință de către destinatar.

32. În acest context, instanța de recurs reține că transmiterea încheierii prin poșta electronică la adresa oficială a Primăriei mun. Bălți, primaria@balti.md îndeplinește condițiile legale de comunicare, chiar și în lipsa indicării exprese a acestei adrese în cererea de chemare în judecată sau în cererea de apel. Comunicarea a fost realizată printr-un canal oficial de corespondență instituțională, utilizat în mod constant de autoritatea publică în relația cu instanțele de judecată și alte autorități publice, ceea ce asigură caracterul previzibil și efectiv al comunicării actelor de procedură.

33. Prin urmare, instanța de recurs respinge susținerile recurenteii potrivit căroră încheierea nu ar fi fost comunicată în mod legal, acestea fiind lipsite de temei juridic și neconfirmate de materialele dosarului. Faptul că adresa de poștă electronică nu a fost indicată expres în cererea de chemare în judecată nu poate exonera autoritatea publică de obligația de a recepționa corespondența transmisă la adresa sa oficială și nici nu poate invalida comunicarea realizată în condițiile art. 100 din Codul de procedură civilă.

34. Totodată, instanța constată că Primăria mun. Bălți, în calitate de autoritate publică, are obligația de a asigura funcționarea și monitorizarea canalelor oficiale de comunicare, inclusiv a adresei electronice instituționale, iar eventualele disfuncționalități interne de gestionare a corespondenței electronice nu pot fi

imputate instanței de judecată și nu pot justifica neîndeplinirea obligațiilor procedurale stabilite în sarcina apelantului.

35. Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură începe să curgă din ziua următoare comunicării actului procedural. În speță, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă la 4 octombrie 2025 și a expirat la 18 noiembrie 2025.

36. Din actele dosarului rezultă că apelantul a depus cererea de apel motivată la data de 21 noiembrie 2025, după expirarea termenului acordat de instanță, fără a formula o cerere de prelungire a termenului în condițiile art. 115 din Codul de procedură civilă.

37. În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că apelantul nu a respectat termenul procedural stabilit și nu a manifestat diligența necesară pentru valorificarea dreptului său de a formula apel, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

38. Totodată, instanța reține că sancțiunea restituirii cererii de apel nu constituie o încălcare a dreptului de acces la justiție, ci reprezintă o consecință a nerespectării obligațiilor procedurale impuse de lege, aplicabile în mod egal tuturor participanților la proces.

39. În acest context, Completul de judecată apreciază că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile legale incidente și a motivat corespunzător soluția de restituire a cererii de apel.

40. Prin urmare, instanța de recurs constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, iar argumentele invocate în recurs nu justifică casarea încheierii contestate.

41. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Primăria mun. Bălți.

Menține încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Bălți împotriva lui Serghei Gramma, intervenient accesoriu TV-Nord Moldova, privind dezmințirea informației false.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu