

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând cererea de abținere declarată de judecătorii Curții de Apel Bender, la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui L. Cebotari împotriva lui P. Cebotari cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și cererea reconvențională a lui P. Cebotari împotriva L. Cebotari cu privire la radierea înscrierii dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile,

c o n s t a t ă :

Reclamanta L. Cebotari s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva P. Cebotari cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 23 septembrie 2010 s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil aflat în litigiu.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 07 noiembrie 2011, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată, fiind anulat sechestrul dispus prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 23 septembrie 2010.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 07 noiembrie 2011, L. Cebotari a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 30 ianuarie 2012, a fost admis apelul, casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 07 noiembrie 2011, cu restituirea pricinii spre rejudecare, în alt complet de judecători /f.d.104/

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 20 iulie 2012, cererea L. Cebotari a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 20 iulie 2012, L. Cebotari a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 25 octombrie 2012, a fost admis apelul, casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 20 iulie 2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare, în alt complet de judecători /f.d. 136-138/.

Prin încheierea din 06 februarie 2013 s-a dispus conexarea cauzei civile la acțiunea L. Cebotari către P. Cebotari cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune și dosarul la cererea de chemare în judecată depus de P. Cebotari către L. Cebotari cu privire la radierea înscrierii dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile, într-o singură procedură.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 26 decembrie 2013 cererea lui L. Cebotari, a fost respinsă ca nefondată, iar cererea reconvențională înaintată de P. Cebotari, a fost admisă integral.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 26 decembrie 2013, L. Cebotari a declarat apel.

Judecătorii Curții de Apel Bender A. Parpalac, și I. Guzun au declarat cerere de abținere, deoarece:

- judecătorul A. Parpalac, anterior, în complet cu judecătorii G. Druguș și L. Chirică au participat la soluționarea cauzei civile în ordine de apel /f.d. 104/;
- judecătorul I. Guzun, anterior, în complet cu judecătorii M. Antonov și E. Secrieru au participat la examinarea cauzei în ordine de apel /f.d. 136-138/.

Din imposibilitatea de a constitui un alt complet de judecată, în conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit. d) CPC, dosarul a fost expediat în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii și posibilității de a strămuta cauza civile către altă instanță, pentru examinarea apelului.

Studiind cererea de abținere în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererea menționată reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art.49 alin. (2) CPC RM, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instant de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, nici în instanța de apel și nici în instanța de recurs.

La caz, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Bender A. Parpalac și I. Guzun au declarat cerere de abținere, deoarece:

- judecătorul A. Parpalac, anterior, în complet cu judecătorii G. Druguș și L. Chirică au participat la soluționarea cauzei civile în ordine de apel /f.d. 104/;
- judecătorul I. Guzun, anterior, în complet cu judecătorii M. Antonov și E. Secrieru au participat la examinarea cauzei în ordine de apel /f.d. 136-138/.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul că la instanța respectivă este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, colegiul judiciar a stabilit temeinicia cererii de abținere și strămută cauza pentru examinarea apelului în Curtea de Apel Chișinău, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) CPC.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art.art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D i s p u n e :

Se admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bender.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui L. Cebotari împotriva P. Cebotari cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și cererea reconvențională a lui P. Cebotari împotriva L. Cebotari cu privire la radierea înscrierii dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile asupra casei de locuit, se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru