



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Universitatea de Stat din Moldova vs. Emilia Potârniche, Oleg Potârniche, Silviu Potârniche, Patricia Potârniche, Mădălina Potârniche, Emilian Potârniche, intervenienți principali Agenția Proprietății Publice, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării

(constatarea pierderii dreptului la folosirea încăperilor, evacuarea din bunul imobil)

împotriva încheierii din 8 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-448/25
NR. PIGD 2-23096864-01-2r-02122025)*

Lipsa temeiurilor de aplicare a prevederilor art. 251 din Codul de procedură civilă privind explicarea actului judecătoresc.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. L. Mitrofan,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici

15 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Silviu Potîrniche,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 iulie 2023, Universitatea de Stat din Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Emiliei Potîrniche, Oleg Potîrniche, Silviu Potîrniche, Patricia Potîrniche, Mădălina Potîrniche, Emilian Potîrniche, intervenienți principali Agenția Proprietății Publice, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, privind constatarea pierderii dreptului pârâților la folosirea încăperilor nr.10, nr. 21, 22, 23, 24, 25, 26 de la parter și a încăperilor nr.10 și 14 din soclu, căminul nr.10 Universitatea de Stat din Moldova, mun. Chișinău, str. xxxxx; evacuarea pârâților și a altor persoane terțe din încăperile nr. 21, 22, 23, 24, 25, 26 de la parter și a încăperilor nr. 10 și 14 din soclu, cât și a altor încăperi din căminul nr.10, Universitatea de Stat din Moldova, mun. Chișinău, str. xxxxx și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 12 octombrie 2023, Emilia Potîrniche, Oleg Potîrniche, Silviu Potîrniche au depus cerere, prin care au solicitat încetarea procesului civil intentat la cererea Universității de Stat din Moldova, în temeiul art. 265 lit. b) CPC.

3. Prin încheierea din 6 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea depusă de Emilia Potîrniche, Oleg Potîrniche, Silviu Potîrniche cu privire la încetarea procesului civil, s-a încetat procesul civil și s-a explicat participanților la proces că, încetarea procesului civil exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri.

4. Prin încheierea din 18 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea depusă de Silviu Potîrniche privind corectarea erorilor din încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 6 decembrie 2023, fiind corectată eroarea mecanică strecurată în încheierea respectivă, cu indicarea corectă a străzii unde se află încăperile din căminul nr. 10, în loc de str. xxxxx - str. xxxxx.

5. La 21 decembrie 2023, Universitatea de Stat din Moldova a declarat recurs împotriva încheierii din 6 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

6. Prin decizia din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Universitatea de Stat din Moldova, s-a casat încheierea din 6 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre examinare, în aceeași instanță de judecată, în același complet de judecată.

7. La 11 aprilie 2024, Silviu Potîrniche a depus cerere de revizuire a deciziei din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

8. La 26 februarie 2025, Patricia Potîrniche a depus cerere de revizuire a deciziei din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

9. Prin încheierea din 13 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-au declarat inadmisibile cererile de revizuire, înaintate de Silviu Potîrniche și Patricia Potîrniche, împotriva deciziei din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

10. La 2 mai 2025, Silviu Potîrniche a depus cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 13 martie 2025 a Curții de Apel Centru.

11. Prin încheierea din 8 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de Silviu Potîrniche privind explicarea încheierii Curții de Apel Centru din 13 martie 2025.

12. La 30 septembrie 2025, Silviu Potîrniche a declarat recurs împotriva încheierii din 8 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea sa privind explicarea încheierii din 13 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare într-un alt complet de judecată.

ARGUMENTELE RECURSULUI

13. În motivarea recursului, Silviu Potîrniche a susținut că încheierea Curții de Apel Centru din 8 septembrie 2025 este ilegală, întrucât cererea privind explicarea încheierii din 13 martie 2025 a fost examinată fără citarea sa, deși a solicitat expres acest lucru în temeiul art. 251 alin. (3) din Codul de procedură civilă, fiind astfel încălcat dreptul său la apărare.

14. Totodată, a arătat că instanța nu s-a expus asupra cererii sale de recuzare a judecătorilor, iar cererea de explicare a fost examinată de judecătoria față de care a fost formulată recuzarea, fără a fi soluționată cererea respectivă de către un alt complet de judecată.

15. De asemenea, a invocat că respingerea cererii de explicare este neîntemeiată, întrucât dispozitivul încheierii din 8 septembrie 2025 ar contrazice motivarea acesteia, în condițiile în care instanța a calificat sintagma „încheierea nu se supune niciunei căi de atac” drept o eroare mecanică, deși, în opinia sa, aceasta necesita explicare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

17. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

18. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.”

19. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

20. Art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea contestată a fost comunicată recurentului la 15 septembrie 2025, iar recursul a fost declarat la 30 septembrie 2025, fiind depus în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

22. Examinând recursul declarat, Completul de judecată reiterează că, potrivit art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicarea unui act judecătoresc este admisibilă doar în situația în care sunt necesare clarificări referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului ori atunci când actul cuprinde dispoziții contradictorii, fără a fi permisă modificarea conținutului acestuia.

23. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc procedural limitat, destinat exclusiv înlăturării eventualelor neclarități ale dispozitivului actului judecătoresc, iar nu un instrument de reexaminare a legalității sau temeiniciei soluției pronunțate.

24. Examinând cererea de explicare a încheierii Curții de Apel Centru din 13 martie 2025, în raport cu prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs constată că nu se impunea furnizarea unor explicații suplimentare, întrucât dispozitivul încheierii respective nu conține dispoziții neclare sau contradictorii.

25. În aceste condiții, Completul de judecată constată că cererea de explicare a fost corect respinsă ca neîntemeiată, iar criticile formulate în recurs nu relevă existența unor încălcări procedurale de natură să atragă casarea încheierii contestate.

26. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Silviu Potîrniche împotriva încheierii din 8 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea privind explicarea încheierii din 13 martie 2025 a Curții de Apel Centru.

Menține încheierea 8 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Universitatea de Stat din Moldova împotriva Emiliei Potîrniche, Oleg Potîrniche, Silviu Potîrniche, Patricia Potîrniche, Mădălina Potîrniche și Emilian Potîrniche, intervenienți principali Agenția Proprietății Publice și Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, cu privire la constatarea pierderii dreptului la folosirea încăperilor, evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu