



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**privind respingerea solicitării de soluționare
a conflictului negativ de competență**

în cauza civilă

Primăria Cuhureștii de Sus vs. Pușcaș Valentina, intervenient accesoriu
Autoritatea Tutelară Teritorială Agenția Teritorială de Asistență Socială
Nord-Est, Structura Teritorială Asistență Socială Florești
cu privire la decăderea din drepturile părintești

*(Dosarul nr. 2ac-329/25
Nr. PIGD 2-25160009-01-2cc-25112025)*

În circumstanțele speței nu sunt întrunite condițiile de ridicare și soluționare a conflictului negativ de competență.

15 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, solicitarea Judecătoriei Chișinău de soluționare a conflictului negativ de competență jurisdicțională,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 octombrie 2025, Primăria Cuhureștii de Sus a depus în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Pușcaș, intervenient accesoriu Autoritatea Tutelară Teritorială Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială Asistență Socială Florești cu privire la decăderea din drepturile părintești.
2. Prin încheierea din 21 octombrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Primăria Cuhureștii de Sus către Pușcaș Valentina, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, STAS Florești cu privire la decădere din drepturile părintești. S-a remis potențialei reclamante cererea de chemare în judecată, cu toate actele anexate. S-a explicat potențialei reclamante că este necesar să întenteze acțiunea în cauză la instanța competentă și anume la Judecătoria Chișinău. S-a explicat reprezentantului potențialei reclamante că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri la instanța de judecată competentă.
3. La 10 noiembrie 2025, Primăria Cuhureștii de Sus a depus în adresa Judecătoriei Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Pușcaș, intervenient accesoriu Autoritatea Tutelară Teritorială Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială Asistență Socială Florești cu privire la decăderea din drepturile părintești.
4. Prin încheierea din 19 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a ridicat conflictul de competență jurisdicțională între Judecătoria Chișinău și Judecătoria Soroca la examinarea cauzei civile, la acțiunea înaintată de Primăria Cuhureștii de Sus împotriva Valentinei Pușcaș, autoritatea tutelară Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est cu privire la decăderea din drepturile părintești. S-a

expediat Curții Supreme de Justiție cauza civilă nr. 2-23656/2025 în vederea soluționării conflictului de competență jurisdicțională.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

6. Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.”

7. Art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.”

8. Art. 44 alin. (1), (3), (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând solicitarea Judecătoriei Chișinău de soluționare a conflictului negativ de competență jurisdicțională, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată următoarele.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în esență, în conformitate cu normele de drept citate, Curtea Supremă de Justiție ar fi competentă să soluționeze conflictul negativ de competență care s-ar ivi eventual între Judecătoria Soroca și Judecătoria Chișinău.

11. Însă, la caz, nu se atestă un conflict real de competență jurisdicțională între instanțele nominalizate, odată ce doar Judecătoria Chișinău a fost sesizată cu prezenta acțiune de către potențialul reclamant.

12. Completul de judecată notează că, din mecanismul apariției și soluționării conflictelor de competență jurisdicțională, prevăzut de art. 44 din Codul de procedură civilă rezultă că, conflictul negativ de competență jurisdicțională apare în situația în care în cadrul examinării unei și aceleiași cauze, două instanțe își declară incompetența de a o judeca, desesizându-se una în favoarea celeilalte.
13. Respectiv, referitor la prezenta cauza se atestă că instanța care s-a desesizat de la examinare este Judecătoria Chișinău, nu și Judecătoria Soroca care a încheiat procedura printr-o încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată.
14. Reieșind din cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu sunt întrunite condițiile de ridicare și soluționare a conflictului negativ de competență, motiv pentru care solicitarea Judecătoriei Chișinău de soluționare a conflictului negativ de competență jurisdicțională, urmează a fi respinsă. Respectiv cauza urmează a fi remisă Judecătoriei Chișinău.
15. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 44 alin. (1), (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge solicitarea Judecătoriei Chișinău de soluționare a conflictului negativ de competență jurisdicțională și remite dosarul Judecătoriei Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu