



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bronic-Nord”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic-Nord” împotriva Consiliului comunal Parcovă, raionul Edineț, Primăriei comunei Parcovă, raionul Edineț, primarului comunei Parcovă, raionul Edineț, Marcel Snegur, SRL „Linavan”, lui Vasile Babii, Elena Babii, Eugeniu Foros, Ina Foros, Vitali Ialovega, Ala Ialovega, Eduard Miron, Angela Miron, Dumitru Nadejda, Tatiana Nadejda, Lilia Parasca, Roman Parasca, Vitalie Dolișcinski, ÎCS „Cristina Mold-Rom Simpex” SRL, SRL „Luxamin-Nord”, SRL „MarghenPlus”, SRL „Les-Comsalding-NV”, terți Agenția pentru Supraveghere Tehnică și BC „ProCredit Bank” SA, cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului, anularea în tot a actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, constatarea nulității contractelor, anularea autorizației de construire, a procesului-verbal de recepție finală și demolarea construcțiilor, și

la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Linavan” împotriva SRL „Bronic-Nord” și a SRL „Vaniș-Prim”, terțul SA „Trut” cu privire la constatarea nulității actelor de primire-predare,

împotriva deciziei din 05 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți

(Dosarul nr. 3ra-300/23  
2-19014480-01-3ra-15032023)

Temeiurile de accelerare a procedurii de examinare a cererii de recurs au decăzut. S-a fixat examinarea admisibilității recursului pentru data de 28 ianuarie 2026.
---

15 ianuarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Bronic-Nord”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 24 ianuarie 2012, SRL „Bronic-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Parcova, r-nul Edineț, cu privire la obligarea transmiterii în proprietate privată a bunului imobil.

2. Prin încheierile din 13 martie 2012, 26 iulie 2013, 24 aprilie 2014 și 21 mai 2014 ale Judecătoriei Edineț, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Primăria com. Parcova, ÎI „Linavan”, SRL „Luxamin-Nord”, Vasile Babii și Eugeniu Foros.

3. La 08 iulie 2014, SRL „Bronic-Nord” a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Consiliului comunal Parcova, raionul Edineț, Primăriei comunei Parcova, raionul Edineț, primarul comunei Parcova, raionul Edineț, Marcel Snegur, SRL „Linavan”, Vasile Babii, Elena Babii, Eugeniu Foros, Ina Foros, Vitali Ialovega, Eduard Miron, Angela Miron, ÎCS „Cristina Mold-Rom Simpex” SRL, cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului, anularea în tot a actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, constatarea nulității contractelor, anularea autorizației de construire, a procesului-verbal de recepție finală și demolarea construcțiilor

4. La 29 mai 2015, SRL „Linavan” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Bronic-Nord” și SRL „Vaniș-Prim”, cu privire la constatarea nulității actelor de primire-predare.

5. Prin încheierile din 03 martie 2019 și 11 noiembrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, s-au atras în proces în calitate de terți BC „ProCredit Bank” SA și Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

6. Prin încheierea din 25 mai 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, s-a respins excepția de tardivitate invocată de SRL „Bronic-Nord” pe marginea acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Linavan”.

7. Prin hotărârea din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-au respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic-Nord” și acțiunea reconvențională depusă de SRL „Linavan”.

8. La 12 noiembrie 2021, SRL „Bronic-Nord” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, în partea respingerii acțiunii depusă de SRL „Bronic-Nord” SRL, cu adoptarea unei decizii noi în partea casată privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

9. Prin decizia din 05 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a casat integral hotărârea din 11 noiembrie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central și s-a emis o decizie nouă, prin care:

S-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic-Nord” împotriva Consiliului comunal Parcova, raionul Edineț, Primăriei comunei Parcova, raionul Edineț, primarului comunei Parcova, raionul Edineț, Marcel Snegur, SRL „Linavan”, lui Vasile Babii, Elena Babii, Eugeniu Foros, Ina Foros, Vitali Ialovega, Ala Ialovega, Eduard Miron, Angela Miron, Nadejda Dumitru, Tatiana Nadejda, Lilia Parasca, Roman Parasca, Vitalie Dolișcinschi, ÎCS „Cristina Mold-Rom Simpex” SRL, SRL „Luxamin-Nord”, SRL „Marghen-Plus”, SRL „LesComsalding-NV”, terți Agenția pentru Supraveghere Tehnică și BC „ProCredit Bank” SA în partea anulării deciziilor nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* ale Consiliului comunal Parcova, raionul Edineț, cu radierea inscripției din Registrul bunurilor imobile; contractului de arendă nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* încheiat între Primăria comunei Parcova, raionul Edineț și \*\*\*\*\* , cu radierea inscripției din Registrul bunurilor imobile; contractului de arendă nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* încheiat între Primăria comunei Parcova, raionul Edineț și \*\*\*\*\* , cu radierea inscripției din Registrul bunurilor imobile; contractului de arendă nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* încheiat între Primăria comunei Parcova, raionul Edineț și \*\*\*\*\* , cu radierea inscripției din Registrul bunurilor imobile; contractului de arendă nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* încheiat între Primăria comunei Parcova, raionul Edineț și \*\*\*\*\* , autentificat de notarul \*\*\*\*\* sub nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , cu radierea inscripției din Registrul bunurilor imobile; contractului de arendă nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* încheiat între Primăria comunei Parcova, raionul Edineț și \*\*\*\*\* , autentificat de notarul \*\*\*\*\* sub nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , cu radierea inscripției din Registrul bunurilor imobile; contractului de arendă nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* încheiat între Primăria comunei Parcova, raionul Edineț și \*\*\*\*\* , autentificat de notarul \*\*\*\*\* sub nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , cu radierea inscripției din Registrul bunurilor imobile; contractului de folosință separată a bazinului acvatic din \*\*\*\*\* încheiat între Primăria comunei Parcova, raionul Edineț și \*\*\*\*\* , autentificat de notarul \*\*\*\*\* sub nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , cu radierea inscripției din Registrul bunurilor imobile; contractului de transmitere în folosință separată a terenului agricol cu modul de folosință bazin acvatic situat în extravilanul s. Parcova, r-nul Edineț, nr. cadastral \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* încheiat între Primăria comunei Parcova, raionul Edineț și \*\*\*\*\* , cu radierea inscripției din Registrul bunurilor imobile; certificatului de urbanism pentru proiectare nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* eliberat de Primăria comunei Parcova, raionul Edineț; certificatului de urbanism pentru proiectare nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* eliberat de Primăria comunei Parcova, raionul Edineț; certificatului de urbanism pentru proiectare nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* eliberat de Primăria comunei Parcova, raionul Edineț; autorizației de construire nr. \*\*\*\*\* din

\*\*\*\*\* , eliberată de Primăria comunei Parcova, raionul Edineț; autorizației de construire nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , eliberată de Primăria comunei Parcova, raionul Edineț, autorizației de construire nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , eliberată de Primăria comunei Parcova, raionul Edineț; autorizației de construire nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , eliberată de Primăria comunei Parcova, raionul Edineț lui \*\*\*\*\* , procesului-verbal de recepție finală nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , în baza căruia a fost înregistrată construcția cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situată în extravilanul comunei Parcova, raionul Edineț; procesului-verbal de recepție finală nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , în baza căruia a fost înregistrată construcția cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situată în extravilanul comunei Parcova, raionul Edineț; procesului-verbal de recepție finală nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , în baza căruia a fost înregistrată construcția cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situată în extravilanul comunei Parcova, raionul Edineț; avizelor tehnice nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , eliberate de experții tehnici \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* încheiat între Primăria comunei Parcova, raionul Edineț și \*\*\*\*\* , autentificat de notarul public \*\*\*\*\* sub nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , cu radierea inscripției din Registrul bunurilor imobile, contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Primăria comunei Parcova, raionul Edineț și \*\*\*\*\* , autentificat de notarul public \*\*\*\*\* sub nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , referitor la terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , cu radierea inscripției din Registrul bunurilor imobile.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic-Nord” cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului Consiliului comunal Parcova, raionul Edineț referitor la nesoluționarea în termen a cererilor depuse de SRL „Bronic-Nord” privind cumpărarea terenului aferent construcțiilor proprietate private și obligarea Consiliului comunal Parcova, raionul Edineț de a elabora și aproba actele necesare pentru privatizarea terenului aferent obiectivelor aflate în proprietatea privată a SRL „Bronic-Nord” cu adoptarea în acest sens a deciziei privind vânzarea la preț normativ a terenului aferent obiectivelor aflate în proprietatea privată a SRL „Bronic-Nord”, identificat prin nr. cadastral \*\*\*\*\* , cu suprafața de 35,3 ha și a terenului cu suprafața de 12,35 ha pe care sunt amplasate bazinele biologice, identificat prin nr. cadastral \*\*\*\*\* și nr. cadastral \*\*\*\*\* , amplasate în comuna Parcova, raionului Edineț, conform Planului de demarcare a teritoriului întocmit de INCP „Urbanproiect”.

Constatarea nulității absolute a contractului de arendă nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* încheiat între Primăria comunei Parcova, raionul Edineț și SRL „\*\*\*\*\*” , autentificat de notarul \*\*\*\*\* sub nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* .

În rest, acțiunea SRL „Bronic-Nord” împotriva SRL „Linavan”, Vasile Babii, Elena Babii, Eugeniu Foros, Ina Foros, Vitali Ialovega, Ala Ialovega, Eduard Miron, Angela Miron, Dumitru Nadejda, Tatiana Nadejda, Lilia Parasca, Roman Parasca, Vitalie Dolîșcinski, ÎCS „Cristina Mold-Rom Simpex” SRL, SRL „Luxamin-Nord”, SRL „MarghenPlus”, SRL „Les-Comsalding-NV”, terți Agenția pentru Supraveghere Tehnică și Banca Comercială „ProCredit Bank” SA privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare cu radierea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile și demolarea construcțiilor și încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de SRL „Linavan” împotriva SRL „Bronic-Nord”, SRL „Vaniș-Prim” și SRL „Trut” cu privire la constatarea nulității actelor de primire-predare.

10. La 30 decembrie 2022, SRL „Bronic-Nord”, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, a depus recurs nemotivat, iar, la 06 martie 2023, a depus cerere de recurs motivat împotriva deciziei din 05 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, în partea declarării acțiunii ca inadmisibilă și respingerii acțiunii depusă de SRL „Bronic-Nord”, cu adoptarea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

11. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită la 15 martie 2023, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Iurie Bejenaru (Vol. XIII, f.d.132).

12. În legătură cu demisia în perioada 02 martie – 10 aprilie 2023 a majorității judecătorilor Curții Supreme de Justiție, inclusiv a judecătorului Iurie Bejenaru, cauza a fost redistribuită judecătorului Mariana Pitic (Ursachi) (Vol. XIII, f.d.178), stabilind ședință de judecată pentru examinarea admisibilității cererii de recurs depusă de SRL „Bronic-Nord”, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, împotriva deciziei din 05 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, pentru data de 11 octombrie 2023. Ședința de judecată fixată pentru 11 octombrie 2023 a fost amânată pentru verificarea suplimentară a circumstanțelor cauzei. Următoarea ședință fiind fixată pentru 13 decembrie 2023, însă aceasta nu a avut loc din motiv că judecătorul raportor s-a aflat în concediul medical. Au fost fixate ședințe de judecată pentru 10 aprilie 2024 și 23 octombrie 2024, acestea fiind amânate din cauza volumului mare de dosare, precum și necesitatea studierii suplimentare a materialelor cauzei. Următoarea ședință fiind fixată pentru 09 aprilie 2025. Conform notei informative din 09 aprilie 2025, ședința de judecată a fost amânată pentru o data nedeterminată, din motivul imposibilității formării completului de judecată.

13. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu 4 privind evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

14. Prin încheierea din 9 iunie 2025 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, s-a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătorului, Mariana Ursachi, să fie transmise Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire, prin intermediul PIGD, altor judecători.

15. În rezultat, la 18 iunie 2025, prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

16. Prin hotărârea din 24 iunie 2025 a Consiliului Superior al Magistraturii, Ion Malanciuc a fost desemnat în funcția de judecător la Curtea Constituțională din data depunerii jurământului, 17 august 2025, pe un termen de șase ani și a fost suspendat de drept din funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională.

17. Prin încheierea din 25 august 2025 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, s-a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătorului Ion Malanciuc, să fie transmise Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire, prin intermediul PIGD, altor judecători.

18. În rezultat, prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

19. SRL „Bronic-Nord” a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului.

20. În motivarea cererii a invocat că cererea de recurs a fost repartizată la data de 16 martie 2023. Ședința de judecată privind examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Bronic-Nord”, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, a fost amânată pentru o perioadă nedeterminată, însă o altă ședință de judecată nu a fost stabilită până în prezent.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

22. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și(1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

23. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

24. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Cererea de accelerare depusă de SRL „Bronic-Nord” indică ca motive faptul că ședința de judecată privind examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Bronic-Nord”, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, a fost amânată pentru o perioadă nedeterminată, însă o altă ședință de judecată nu a fost stabilită până în prezent.

26. Dat fiind că la moment aceste împrejurări au decăzut și există deja fixată ședința de examinare a admisibilității recursului pentru data de 28 ianuarie 2026, cererea de accelerare depusă de SRL „Bronic-Nord” urmează a fi respinsă.

27. Din aceste motive, în conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bronic-Nord”, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bronic-Nord” împotriva Consiliului comunal Parcovă, raionul Edineț, Primăriei comunei Parcovă, raionul Edineț, primarului comunei Parcovă, raionul Edineț, Marcel Snegur, SRL „Linavan”, lui Vasile Babii, Elena Babii, Eugeniu Foros, Ina Foros, Vitali Ialovega, Ala Ialovega, Eduard Miron, Angela Miron, Dumitru Nadejda, Tatiana Nadejda, Lilia Parasca, Roman Parasca, Vitalie Dolișcinski, ÎCS „Cristina Mold-Rom Simpex” SRL, SRL „Luxamin-Nord”, SRL „MarghenPlus”, SRL „Les-Comsalding-NV”, terți Agenția pentru Supraveghere Tehnică și BC „ProCredit Bank” SA, cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului, anularea în tot a actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, constatarea nulității contractelor, anularea autorizației de construire, a procesului-verbal de recepție finală și demolarea construcțiilor, și la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Linavan” împotriva SRL „Bronic-Nord” și a SRL „Vaniș-Prim”, terțul SA „Trut” cu privire la constatarea nulității actelor de primire-predare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat

